

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2567
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) เพื่อหาหลักสูตรและรายวิชาที่ได้รับการออกแบบพื้นฐานของการศึกษาวิจัยด้านการศึกษาระดับปริญญาโทสาขาพลศึกษา มีบูรณาการศาสตร์ที่หลากหลาย เพื่อเพิ่มโอกาสการทำงานในอนาคต และหลักสูตรนี้ยังมีกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะการแก้ปัญหาในชีวิตจริง

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2567 (1 สิงหาคม 2567 - 31 กรกฎาคม 2568) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต หลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 50 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรนี้ทั้ง 50 คน ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.51 ผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.00 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับปานกลาง องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.44 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับปานกลาง หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.19 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.51 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2567 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.49 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น

- หลักสูตรจัดทำตาม มคอ.2 – มคอ.7 ครบถ้วน
- มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตรงตามเกณฑ์
- มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ตามเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 25% ของรายวิชาที่เปิดสอน
- ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจผู้เข้าบัณฑิต = 4.10
- ร้อยละผลงานนักศึกษาที่ตีพิมพ์เผยแพร่ = 43.48% สูงกว่ามาตรฐาน
- ระบบรับเข้าและส่งเสริมพัฒนานักศึกษามีขั้นตอนชัดเจน
- อาจารย์ผู้สอนหลักมีวุฒิปริญญาเอก 100%
- มีบทความวิจัยในระดับชาติ/นานาชาติบางส่วน
- ความพึงพอใจของอาจารย์ต่อหลักสูตร = 4.00
- หลักสูตรผ่านเกณฑ์ มคอ. ทุกประเด็น
- กระบวนการจัดการเรียนการสอนและประเมินผลมีระบบ
- มีบุคลากรสนับสนุนการเรียนรู้ได้รับการพัฒนาเกิน 50% ต่อปี
-

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังไม่มีตัวอย่างหรือหลักฐานรูปธรรมของบทความ/วารสารที่ตีพิมพ์แนบมาประกอบ
- ไม่ปรากฏข้อมูลกิจกรรมพัฒนาทักษะที่เป็นรายปีหรือรายภาค
- ไม่มีข้อมูลนักศึกษาต่างชาติ หรือ Mobility (หากมี)
- ไม่มีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ
- บทความวิชาการยังไม่ครอบคลุมทุกคน
- ไม่แสดงวิธีการวิเคราะห์ผลการเรียนหรือการพัฒนาการเรียนรู้เชิงวัดผล
- ไม่มีหลักฐานนวัตกรรมหรือ Active Learning ที่นำมาใช้
- ขาดข้อมูลเกี่ยวกับห้องเรียนกีฬา อุปกรณ์ฟิตเนส เทคโนโลยีสนับสนุน (เช่น Motion Analysis)
- ไม่มีแบบสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุน

ข้อเสนอแนะ

- ควรแนบรายชื่อบทความและแหล่งตีพิมพ์พร้อม DOI หรือ URL ในภาคผนวก เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้
- เพิ่มการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เช่น โครงการฟิตเนส, กีฬาเชิงวิชาการ และแนะแนววิชาชีพ
- พัฒนาระบบข้อมูลนักศึกษาและผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
- ควรจัดทำแผนการพัฒนาเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการรายบุคคล

- ส่งเสริมให้ตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ (Scopus, TCI 1)
- พัฒนาเอกสารผลการประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียนให้ครอบคลุม Bloom's Taxonomy
- บูรณาการเทคโนโลยี เช่น Online Platform หรือ Simulation ในวิชาปฏิบัติ
- พัฒนาระบบห้องเรียนกีฬาเสมือน (Virtual Lab) จัดให้มีระบบเฝ้าอุปกรณ์กีฬา และบูรณาการห้องเรียนกับแพลตฟอร์มดิจิทัล

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) ผศ.ดร.เพ็ญแข ภูผายาง	ประธานกรรมการ
2) ดร.สนั่น ประจงจิตร	กรรมการ
3) ดร.ญิฮาด มะลูลีม	กรรมการ
4) นางสาวอรรณณ คำมูล	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพุธที่ 2 กรกฎาคม 2568

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) มุ่งการจัดการบริหารจัดการหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรทำการศึกษาการออกแบบหลักสูตร ควบคุม กำกับกับการจัดทำรายวิชาต่างๆ ให้มีเนื้อหาที่ทันสมัย และวิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและสังคมเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนาหลักสูตรในครั้งนี้ มีการจัดการเรียนการสอนโดยให้ความสำคัญกับสาระในรายวิชา วางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา การประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตามที่กำหนดไว้ กำกับให้มีการประเมินตามสภาพจริงและวิธีการประเมินที่หลากหลาย การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามประมวลการสอนรายวิชา การติดตามการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ รวมทั้งติดตามการทำงานของบัณฑิต เกี่ยวกับการปฏิบัติงานพัฒนาอาชีพและความก้าวหน้าในการทำงาน เพื่อนำข้อมูลป้อนกลับมาพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรต่อไป หลักสูตรตามคำสั่งมหาวิทยาลัยที่ 358/2562 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2562 ได้พิจารณาถ้อยแถลงโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 1/2563 วันที่ 16 มีนาคม พ.ศ. 2563 ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 1/2563 วันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2563 หลักสูตรจะได้รับการเผยแพร่ว่าเป็นหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ในปีการศึกษา 2563

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

Comments of assessors	Improvement plan or program modification
1.1 The International College itself organizes an international academic conference. We should encourage students to consider presenting at international academic conferences. Other institutions provide a variety of publication sources	We encourage students to publish their academic work on other platforms such as Scopus, SCI/SSCI and ICSM.
1.2 Teachers should be supported into academic titles.	We support instructors in achieving and maintaining their academic titles through various means such as university provide mentorship, allocate resources to support instructors' research endeavors including funding for research project, access to laboratory facilities, establish clear criteria and procedures for tenure and promotion, encourage instructors to pursue ongoing professional development, and provide a range of support service to assist instructors.
1.3 To support the teaching and learning of physical education, the curriculum should collaborate with other institutions to be able to use those educational supports.	We support the physical education curriculum and collaborate with external experts or institutions to organize certain courses.

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สป.อว.และดำเนิน

จัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบการประเมิน 6 องค์ประกอบ 12 ตัวบ่งชี้

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

- หลักสูตรได้ดำเนินการตรวจเยี่ยมผ่านระบบออนไลน์ โดยใช้โปรแกรม Google Meeting

- จัดเตรียมเอกสารองค์ประกอบ เอกสารรายงานผลการประเมินภายในการสัมภาษณ์ สอบถามคะแนนจากคณะกรรมการประเมิน



❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลการประเมิน

- คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม

- คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญา เอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	- การรับยังไม่เป็นไปตามจำนวนที่หลักสูตรกำหนด ดังนั้น ควร ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมไปยังกลุ่มเป้าหมายต่างๆ มากยิ่งขึ้น
3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	- มีกิจกรรมที่หลากหลายทั้งทางวิชาการ และเสริมทักษะต่างๆ
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	- นศ. ยังอยู่ครบตามจำนวนที่เข้าเรียน - แต่อัตราการจบลดลง

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	- ควรได้รับการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและวิชาชีพ อาทิ การสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัย - ควรส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
4.2 คุณภาพอาจารย์	- เป็นไปตามเกณฑ์ อย่างไรก็ตามควรส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	- ยังไม่มีแนวโน้มซึ่งเป็นปีแรก

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

ข้อดี (Strengths)

1. **คุณวุฒิของอาจารย์:** อาจารย์ทุกคนมีคุณวุฒิปริญญาเอกในสาขาพลศึกษาหรือสาขาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
2. **ผลงานทางวิชาการ:** หลายท่านมีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ เช่น Scopus, SSCI โดยเฉพาะ Dr. Shih, Dr. Liu และ Dr. Zheng
3. **ความร่วมมือระดับนานาชาติ:** มีการร่วมประชุมวิชาการ/นำเสนอผลงานในระดับนานาชาติ เช่น ICSM, IOP
4. **กิจกรรมบริการวิชาการ:** อาจารย์บางท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการพิจารณาบทความวารสารหรือที่ปรึกษางานวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา

ข้อควรพัฒนา (Weaknesses)

1. **ความสมดุลภาระงาน:** รายงานยังไม่แสดงรายละเอียดเชิงปริมาณเกี่ยวกับภาระงานของอาจารย์ เช่น หน่วยชั่วโมงสอน, การทำวิจัย, ภาระงานที่ปรึกษา ฯลฯ เพื่อสะท้อนความสมดุลในบทบาท
2. **การพัฒนาอาจารย์ในตำแหน่งทางวิชาการ:** แม้มีการกล่าวถึงว่ามีการส่งเสริม แต่ยังไม่เห็นข้อมูลผลลัพธ์ว่าอาจารย์กี่คนได้รับตำแหน่ง เช่น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รศ. หรือ ศ.
3. **การประเมินความพึงพอใจของอาจารย์:** ไม่มีรายละเอียดวิธีการเก็บข้อมูล เช่น แบบสอบถาม ใช้เกณฑ์ใด กลุ่มตัวอย่างเป็นใคร จำนวนเท่าไร
4. **การใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน:** ยังไม่ปรากฏหลักฐานการอบรมอาจารย์ในด้านการสอนออนไลน์/Active Learning หรือ AI Tools

แนวทางการปรับปรุง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Recommendations)

1. **ควรจัดทำแผนการพัฒนาอาจารย์รายบุคคล (IDP) และแสดงความคืบหน้าในแต่ละปี** เช่น เป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ การตีพิมพ์ผลงานวิจัย เป็นต้น
2. **เพิ่มความชัดเจนของการประเมินความพึงพอใจอาจารย์** เช่น ระบุแบบสอบถาม, วิธีเก็บข้อมูล, สถิติเชิงพรรณนา-วิเคราะห์
3. **จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ด้านการเรียนการสอน การวิจัย หรือแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างอาจารย์ในหลักสูตร**
4. **พัฒนาระบบสนับสนุนเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับอาจารย์** เช่น LMS, Digital Teaching Tools และอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง

5. พัฒนาแนวทางการวัดภาระงานรวมของอาจารย์ ทั้งในด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้า อิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.01	4.01	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	50			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต (คน)	50			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต ต้องไม่ น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	50			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.01			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	20.00 50	40.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะ หนึ่ง(.10)		0		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่อง จากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		

- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	50	20		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	0	0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	50			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาโท)			3.33	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.40	113.33%	5.00	

	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตาม ประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการ อุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทาง วิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศ ให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบ ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	1	0.4		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตาม ประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการ อุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทาง วิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศ ให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบ ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับ นานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการ การอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทาง วิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	3	3		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่าน เกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับ การจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่าน เกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตาม หลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมา ขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับ

				ข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับ ข้อความนี้
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		

ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		3	3.00	-
---------------------------------------	--	---	------	---

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.51	4.51	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.00			3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4. อาจารย์	3	3.44			3.44	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		3.00		3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.19	3.50	4.51	3.49	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก



ลงนาม ประธานกรรมการ
(ผศ.ดร.เพ็ญแข ภูผายาง)



ลงนาม กรรมการ
(ดร.สนั่น ประจักษ์จิตร)



ลงนาม กรรมการ
(ดร.นียาด มะลูลีม)



ลงนาม เลขานุการ
(นางสาวอรรวรรณ คำมูล)