

หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2567
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งหลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) เน้นหาหลักสูตรและรายวิชาที่ได้รับการออกแบบพื้นฐานของการศึกษาวิจัยด้านการศึกษาระดับปริญญาเอก สาขาพลศึกษา มีบูรณาการศาสตร์ที่หลากหลาย เพื่อเพิ่มโอกาสการทำงานในอนาคต และหลักสูตรนี้ยังมีกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะการแก้ปัญหาในชีวิตจริง

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของ หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2567 (1 สิงหาคม 2567 - 31 กรกฎาคม 2568) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร **องค์ประกอบที่ 2** บัณฑิต หลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 7 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.54 ผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก **องค์ประกอบที่ 3** นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.00 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับปานกลาง **องค์ประกอบที่ 4** อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.58 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี **องค์ประกอบที่ 5** หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี **องค์ประกอบที่ 6** สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับปานกลาง หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.54 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี **ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2567 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนา**

ปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น

- หลักสูตรจัดทำตามกรอบ มคอ. และมีรายวิชาครบถ้วน
- มีการปรับปรุงหลักสูตรตามคำแนะนำของผู้ประเมินภายนอก
- มีผลงานตีพิมพ์ใน Scopus, SSCI, EI จำนวนมากและต่อเนื่อง
- ผู้สำเร็จการศึกษามีอัตราส่วนที่เผยแพร่ผลงานวิจัยสูงเกิน 75%
- มีระบบรับเข้าเรียนที่ชัดเจน โดยเฉพาะนักศึกษาต่างชาติจากจีน
- มีกิจกรรมสนับสนุน เช่น เวทีประชุมวิชาการและการสร้างนวัตกรรม
- มีอาจารย์ต่างชาติคุณวุฒิปริญญาเอกทุกคน
- มีผลงาน Scopus และ SSCI ต่อเนื่องหลายราย รวมกว่า 30 เรื่องใน 5 ปี
- มีการวางแผนพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการและสนับสนุนการตีพิมพ์
- เนื้อหาหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ และบริบทด้านพลศึกษา
- มีการจัดการเรียนรู้เชิงบูรณาการ (Integrative and Real-World Problems)
- มีบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลออนไลน์ เช่น Scopus, ResearchGate
- บุคลากรสนับสนุนได้รับการพัฒนาต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่พบรายงานการทวนสอบผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนเชิงสถิติหรือเชิงคุณภาพ
- ยังไม่พบข้อมูลสะท้อนความสำเร็จของบัณฑิตในสายอาชีพ (tracer study)
- ขาดกิจกรรมพัฒนา Soft Skills, การแนะแนวอาชีพ และฐานข้อมูลนักศึกษาแบบบูรณาการ
- มีอาจารย์บางคนยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ
- ไม่พบรายงานผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อหลักสูตร
- ยังไม่ชัดเจนเรื่องการใช้ Active Learning หรือการจัดการเรียนรู้แบบวิจัยเป็นฐาน (Research-Based Learning)
- ไม่พบการประเมินผลการเรียนรู้ที่แสดงพัฒนาการของนักศึกษาแบบต่อเนื่อง
- ยังไม่ชัดเจนเรื่องการเข้าถึงห้องปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา
- ไม่มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้เรียนต่อระบบสนับสนุน

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดระบบการทวนสอบผลลัพธ์ PLO และ CLO พร้อมแนบรายงานผลและการนำไปใช้ในการพัฒนาหลักสูตร
- พัฒนาระบบติดตามบัณฑิต พร้อมรายงานความก้าวหน้าในอาชีพของผู้สำเร็จการศึกษา
- จัดเวิร์กชอปพัฒนาทักษะวิจัย ภาษา และการเขียนบทความวิชาการ
- พัฒนาระบบให้คำปรึกษาและแนะแนววิชาชีพสำหรับนักศึกษาต่างชาติ
- สร้างระบบส่งเสริมตำแหน่งวิชาการ เช่น โครงการ Mentoring และระบบประเมินภายใน
- จัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจของอาจารย์เป็นรายปี พร้อมใช้ผลเพื่อปรับปรุงการบริหาร
- บูรณาการการเรียนรู้ผ่านงานวิจัย (Research-Informed Teaching)
- พัฒนาระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนแบบรายบุคคล เช่น e-Portfolio หรือ Learning Analytics
- จัดให้มีระบบประเมินความพึงพอใจต่อทรัพยากรสนับสนุน เช่น ห้องสมุด, ระบบออนไลน์
- พัฒนาแหล่งเรียนรู้เฉพาะทาง เช่น Smart Fitness Lab, Motion Analysis

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) ผศ.ดร.เพียงแข ภูผายาง	ประธานกรรมการ
2) ดร.สนั่น ประจักษ์จิตร	กรรมการ
3) ดร.อุทัย มະลูลี	กรรมการ
4) นางสาวอรรณณ คำมูล	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพุธที่ 2 กรกฎาคม 2568

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) มุ่งการจัดการบริหารจัดการหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง โดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตรทำการศึกษา มีการออกแบบหลักสูตร ควบคุม กำกับการจัดทำรายวิชาต่างๆ ให้มีเนื้อหาที่ทันสมัย และวิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและสังคม เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนาหลักสูตรในครั้งนี้ มีการจัดการเรียนการสอน โดยให้ความสำคัญกับสาระในรายวิชา วางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา การประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตามที่กำหนดไว้ กำกับให้มีการประเมินตามสภาพจริงและวิธีการประเมินที่

หลากหลาย การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามประมวลการสอนรายวิชา การติดตามการดำเนินงาน หลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ รวมทั้งติดตามการทำงานของบัณฑิต เกี่ยวกับการมีงานทำ การพัฒนาอาชีพและความก้าวหน้าในการทำงาน เพื่อนำข้อมูลป้อนกลับมาพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรต่อไป

หลักสูตรตามคำสั่งมหาวิทยาลัยที่ 358/2562 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2562 ได้พิจารณากลับกรองโดย คณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 1/2563 วันที่ 16 มีนาคม พ.ศ. 2563 ได้รับ อนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 1/2563 วันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2563 หลักสูตรจะได้รับการเผยแพร่ว่าเป็นหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ในปีการศึกษา 2563

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

Comments of assessors	Improvement plan or program modification
4.1 There should be an urgent plan and action to increase the number of program instructors holding academic positions.	We assist instructors in achieving and upholding their academic positions through various methods, such as offering mentorship provided by the university, allocating resources to support instructors' research projects including funding, granting access to laboratory facilities, establishing transparent criteria and procedures for tenure and promotion, encouraging instructors to engage in continuous professional development, and providing a variety of support services that help instructors.
4.2 Should be encouraged instructors to publish more SCOPUS journals	We encourage teachers to increase their publications in Scopus journals by providing

	financial support to those who publish their academic journals on the platform. We organized academic conferences to motivate instructors to publish more academic work on Scopus.
5.1 Strengthen the attractiveness of the course to Chinese speaking countries or regions	We conduct regular surveys to gather feedback from Chinese-speaking students regarding their learning experience and make continuous adjustments to the course content and delivery based on the feedback. We Enhance interactive elements such as discussion boards and group projects tailored to Chinese students' learning preferences. We provide bilingual (Mandarin and English) support for students through chat, email, and phone.

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สป.อว.และดำเนิน
จัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบการประเมิน 6องค์ประกอบ 12 ตัวบ่งชี้
- ❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มี
ส่วนได้ส่วนเสีย)
 - หลักสูตรได้ดำเนินการตรวจเยี่ยมผ่านระบบออนไลน์ โดยใช้โปรแกรม Google Meeting
 - จัดเตรียมเอกสารองค์ประกอบ เอกสารรายงานผลการประเมินภายในการสัมภาษณ์
สอบถามคะแนนจากคณะกรรมการประเมิน



❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลการประเมิน
- คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ
- ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจน
- แนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม
- คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	• หลักสูตรจัดทำตามกรอบ มคอ. และมีรายวิชาครบถ้วน • มีการปรับปรุงหลักสูตรตามคำแนะนำของผู้

	ประเมินภายนอก
--	---------------

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญา เอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	- การรับยังไม่เป็นไปตามจำนวนที่หลักสูตรกำหนด ดังนั้น ควร ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมไปยังกลุ่มเป้าหมายต่างๆมากยิ่งขึ้น
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	- มีกิจกรรมที่หลากหลายทั้งทางวิชาการ และเสริมทักษะต่างๆ
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	- นศ. ยังอยู่ครบ 9 คน ตามจำนวนที่เข้าเรียน - ยังไม่มีแนวโน้ม เนื่องจากเป็นปีแรก

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	- ควรได้รับการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและวิชาชีพ อาทิ การ สนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัย - ควรส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
4.2 คุณภาพอาจารย์	- เป็นไปตามเกณฑ์ อย่างไรก็ตามควรส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการ
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	- ยังไม่มีแนวโน้มซึ่งเป็นปีแรก

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	

5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	มีสิ่งอำนวยความสะดวกและสิ่งสนับสนุนให้แก่อาจารย์และนักศึกษา

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. หลักสูตรผ่านตามเกณฑ์ อาจารย์มีจำนวนมาก และมีศักยภาพด้านการวิจัย และการตีพิมพ์ใน

ฐานข้อมูลนานาชาติ

แนวทางเสริมจุดเด่น

นักศึกษามีกิจกรรมที่หลากหลาย โดยเฉพาะด้านวิชาการและการได้รับรางวัลเชิงประจักษ์

จุดที่ควรพัฒนา

-

แนวทางการปรับปรุง

1. พัฒนา “ฐานข้อมูลดิจิทัล” ที่เชื่อมโยงผู้เรียน อาจารย์ และผลงานวิจัยอย่างครบวงจร
2. จัดทำระบบประกันคุณภาพรายปี โดยมีการเก็บข้อมูลจริงจากนักศึกษาและศิษย์เก่า
3. ปรับโครงสร้างรายวิชาให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีใหม่ (AI in PE, e-Coaching)
4. ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการระดับ รศ. และ ศ. อย่างเป็นระบบ
5. สร้างความร่วมมือระดับนานาชาติแบบ Institution-to-Institution

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้า มี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้า มี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้า อิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.08	4.08	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	7			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	7			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่ น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	7			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.08			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและสำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	7.00	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
	7			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่อง จากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		

- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	7	7		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	7			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			3.75	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ		0.00%	0.00	
.	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.40	113.33%	5.00	
	3			

- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการพิจารณาทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	1	0.4	
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการพิจารณาทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการพิจารณาทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	3	3	
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0	
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0	
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0	
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0	
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0	
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0	
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	3	1	5.00
	3		

ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11 11	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัก ข้อความนี้
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ. 4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		

ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		3	3.00	-
---------------------------------------	--	---	------	---

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.54	4.54	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.00			3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4. อาจารย์	3	3.58			3.58	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		3.00		3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.25	3.50	4.54	3.53	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก



ลงนาม ประธานกรรมการ
(ผศ.ดร.เพ็ญแข ภูฉายาง)



ลงนาม กรรมการ
(ดร.สนั่น ประจจิตร)



ลงนาม กรรมการ
(ดร.ณิชาด มะลุลิ้ม)



ลงนาม เลขานุการ
(นางสาวอรรณณ คำมูล)