

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการองค์การยุคใหม่



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการองค์การยุคใหม่ ปีการศึกษา 2567

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จากผลการ ดำเนินงานของหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการองค์การยุคใหม่ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ประจำปีการศึกษา 2567 (1 มิถุนายน 2567 - 31 พฤษภาคม 2568) หลักสูตรฯ ใช้เกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต คะแนนเฉลี่ย 4.90 ผลการประเมินระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบ ที่ 3 นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 ผลการประเมินระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีคะแนน เฉลี่ย 3.95 ผลการประเมินระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตรการเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 4.25 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี สำหรับผลการประเมินในภาพรวม มีระดับคุณภาพอยู่ในคุณภาพดี คะแนน เฉลี่ย 4.36 ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินฯ จึงมี ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุง ที่สำคัญ

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|---|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภ รัฐฉัตรานนท์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชเนตตี พิพัฒนางกูร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พจนา ฐูปแก้ว | กรรมการ |
| 4. ดร.ธนชาติ ประทุมสวัสดิ์ | เลขานุการ |
| 5. นางสาวไพจิตร ไชยแสนท้าว | ผู้ช่วยเลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันจันทร์ ที่ 14 กรกฎาคม 2568

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการองค์การยุคใหม่ ได้รับการปรับปรุงใหม่ในปีการศึกษา 2567 เพื่อให้หลักสูตรมีความเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ วัฒนธรรม เพื่อผลิตมหาบัณฑิต เพื่อพัฒนาสังคมและประเทศชาติ เพื่อแก้ปัญหาสังคม โดยหลักสูตรได้รับการรับทราบจาก สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม วันที่ 5 ธันวาคม 2565

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรมีการตีพิมพ์ผลงานวิชาการมากขึ้นทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
2. หลักสูตรมีการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ทั้งองค์ประกอบของหลักสูตรและจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้นทุกปี

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

1. มีการนำรายงานการตรวจการประเมินเพื่อศึกษารายละเอียดล่วงหน้า ก่อนวันประเมิน โดยให้ ประธาน, กรรมการ ทุกท่านได้พิจารณาก่อนวันประเมิน
2. จัดเตรียมเอกสารสำหรับการตรวจเยี่ยม เพื่อให้ประธาน, กรรมการ ได้ตรวจสอบครบถ้วนสมบูรณ์
3. วางแผนรูปแบบการประเมินเป็นลำดับ เพื่อให้เห็นการดำเนินงานที่ชัดเจน

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (การศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

1. ประธานและกรรมการได้ศึกษารายงานการประเมิน เป็นข้อๆ ตามลำดับ โดยพิจารณาจากเอกสาร หลักฐาน ในการอ้างอิงที่หลักสูตรจัดเตรียมไว้
2. ประธานและกรรมการ มีการซักถามอาจารย์ประจำหลักสูตร, เจ้าหน้าที่หลักสูตรฯ ถึงการดำเนินงานเพื่อประกอบการพิจารณา โดยสัมภาษณ์ถึงลักษณะการเรียน การสอน ฯลฯ

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

หลังการตรวจประเมิน ประธานได้สรุปการตรวจการประเมิน โดยข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุง เช่น ควรให้มีการจัดทำวารสารในระดับนานาชาติเพิ่ม, ขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร, เพิ่มช่องทางการเผยแพร่ผลงาน

❖ วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

หลักสูตรได้มีการจัดเตรียมเอกสารที่เกี่ยวข้องในการรายงานการประเมิน เพื่อให้ประธานกรรมการได้ตรวจสอบอย่างครบถ้วน ซึ่งในส่วนอาจารย์ประจำการเรียน การสอน เอกสารสนับสนุนต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	หลักสูตรได้บริหารจัดการได้ดีตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด
2.2 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	คุณภาพบัณฑิตอยู่ระดับคุณภาพดีมาก เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน
2.3 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับศึกษาแห่งชาติ	ดีมากและพัฒนาต่อไปตามมาตรฐานคุณวุฒิ
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับชั้นปริญญาโท/ปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ปี 2567 มีนักศึกษาตีพิมพ์ผลงาน 27 คน

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	ดีมาก
3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	ดีมาก
3.3 ผลงานที่เกิดกับนักศึกษา	ดีมาก

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ควรกำหนดตัวบ่งชี้การพัฒนาอาจารย์ให้ชัดเจนมากขึ้น
4.2 คุณภาพอาจารย์	มีการพัฒนาคุณภาพต่อเนื่อง กำหนดสัดส่วนอาจารย์ผู้สอนให้ชัดเจน
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	อาจารย์ทุกคนมีการพัฒนาตนเองทั้งด้านวิชาการและเพิ่มในการขอตำแหน่งวิชาการ

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	ดีมาก
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	หลักสูตรกำหนดสัดส่วนผู้สอนในรายวิชาที่ชัดเจน
5.3 การประเมินผู้เรียน	ดี
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ดี

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	ดี

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

- 1. มีคณาจารย์ที่มีผลงานการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติมากขึ้น.....
- 2. มีนักศึกษาระดับปริญญาโทที่มีผลงานการตีพิมพ์บทความวิชาการทั้งหมด.....

แนวทางการส่งเสริมจุดเด่น

..... มีการส่งเสริมทักษะกิจกรรมพัฒนานักศึกษาเพื่อเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ฯลฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรม โดยการสนับสนุนของมหาวิทยาลัย หลักสูตรได้นำนักศึกษาไปร่วมโครงการและศึกษาดูงานนอกสถานที่.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

- - การเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อหานักศึกษาเพิ่มขึ้น.....
-

แนวทางการปรับปรุง

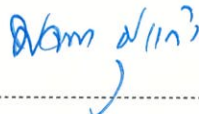
- - พัฒนาในเรื่องการขอตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร.....
- - ส่งเสริมการตีพิมพ์ผลงานนักศึกษาให้เป็นนโยบายของหลักสูตร.....

ลงนาม..... ..... ประธานกรรมการ

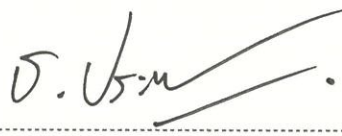
(รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภ รัฐฉัตรานนท์)

ลงนาม..... ..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชเนตตี พิพัฒนางกูร)

ลงนาม..... ..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พจนา รูปแก้ว)

ลงนาม..... ..... เลขานุการ

(ดร.ธนชาติ ประทุมสวัสดิ์)

ลงนาม..... ..... ผู้ช่วยเลขานุการ

(นางสาวไพจิตร ไชยแสนท้าว)

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.80	4.80	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	27			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	20			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	20			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.80			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	13.80	51.11%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
	27			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง(.10)		0		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	13	5.2		
- ผลงานที่เตรียมการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)	13	7.8		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)	1	0.8		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	27			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		5	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาโท)			3.85	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	4	100.00%	5.00	
	4			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	25.00%	1.56	
	4			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.20	80.00%	5.00	
	4			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)	4	2.4		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	1	0.8		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้
	10			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มี ส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวน การดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของ ประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาค การศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนใน แต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กล ยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผล การประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศ หรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนา ทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50 ต่อปี	ไม่เลือก	-		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/ บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต ใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อื่นๆ		5	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน หักข้อความนี้

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.90	4.90	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	4.33			4.33	ระดับคุณภาพดีมาก
4. อาจารย์	3	3.95			3.95	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	4.00	4.33		4.25	ระดับคุณภาพดีมาก
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		5.00		5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		4.12	4.50	4.90	4.36	ระดับคุณภาพดีมาก

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก