

หลักสูตรศิลปบัณฑิต (หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตรศิลปบัณฑิต (หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2567

วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งขึ้นเพื่อ 1) มีคุณธรรม จริยธรรม จิตบริการ จรรยาบรรณในวิชาชีพ และความรับผิดชอบต่อสังคม 2) มีความรู้และทักษะทางวิชาชีพ ในการวางแผนการผลิต และการจัดการเบื้องต้นของหน่วยงานด้านวิทย์และเทคโนโลยี 3) มีความรู้และทักษะ วิชาชีพด้านสร้างสรรค์และการจัดการระดับต้นของด้านศิลปะและการออกแบบ 4) มีความสามารถในการ นำความรู้ทางทฤษฎี ประสบการณ์ฝึกงานมาปรับใช้ในการคิดวิเคราะห์ แก้ไขปัญหาในการทำงานใน สถานการณ์ต่างๆได้อย่างเหมาะสม 5) มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศด้านวิทย์และเทคโนโลยี และมีทักษะการสื่อสารภาษาต่างประเทศอย่างน้อยสองภาษาในระดับปฏิบัติงานด้านวิทย์และเทคโนโลยีได้ รวมทั้งสามารถใช้ข้อมูลสถิติพื้นฐานเพื่อการวิเคราะห์ การตัดสินใจ และการพัฒนางานในความรับผิดชอบ

โลกอยู่ในยุคของโลกาภิวัตน์ การเผยแพร่ข้อมูลที่มีความเป็นสากลจึงเป็นสิ่งสำคัญของยุคนี้ ดังนั้นจึง เป็นเครื่องกระตุ้นความเป็นสากลของธุรกิจด้านศิลปะให้เกิดการพัฒนาอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความจำเป็นที่ ต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถที่ทันสมัยสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลก การพัฒนา เทคโนโลยีดิจิทัลเป็นตัวสนับสนุนทิศทางการสร้างสรรค์ต่าง ๆ ของสื่อ การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างแพร่หลาย เป็นจุดเริ่มต้นของเทคโนโลยีสื่อสร้างสรรค์ผลงานศิลปะใหม่ๆ อีกทั้งเป็นการส่งเสริมและพัฒนาสื่ออย่างลึกซึ้ง ยิ่งขึ้น ดังนั้น การเปิดหลักสูตรศิลปบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยเกริก มีขึ้นเพื่อปรับตัวให้สอดคล้องกับกระแส โลกาภิวัตน์ หรือโลกยุคไร้พรมแดน ที่มุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพคนเพื่อเป็นฐานในการเพิ่มขีดความสามารถใน การแข่งขัน โดยการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่ มุ่งเน้นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีศักยภาพและสามารถเผชิญการแข่งขัน อีกทั้งยังเป็นการปรับตัวให้เข้า กับความต้องการของโลกยุคโลกาภิวัตน์และการศึกษาต่อเนื่อง และสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ กระทรวงศึกษาธิการ

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2567 (1 สิงหาคม 2567 - 31 กรกฎาคม 2568) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร **องค์ประกอบที่ 2** บัณฑิต หลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 69 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำไปประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี 55 คน มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.17 ผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก **องค์ประกอบที่ 3** นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.33 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับปานกลาง **องค์ประกอบที่ 4** อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 2.78 ผลการประเมินคุณภาพระดับปานกลาง **องค์ประกอบที่ 5** หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี **องค์ประกอบที่ 6** สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.05 มีผลการประเมินคุณภาพระดับปานกลาง ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.17 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก **ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2567 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.44** มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น / แนวทางเสริม (Strengths / Supplemental Approaches)

1. หลักสูตรมีศักยภาพในการรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมาย พร้อมระบบบริหารจัดการดูแลนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาอยู่ในระดับเหมาะสม
2. คณาจารย์ประจำหลักสูตรมีผลงานวิจัยเผยแพร่อย่างต่อเนื่องในวารสารวิชาการระดับชาตินานาชาติ สะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการพัฒนางานวิจัยและความเข้มแข็งทางวิชาการของหลักสูตร
3. ควรส่งเสริมให้นำผลงานวิจัยของคณาจารย์มาพัฒนาเป็นเอกสารประกอบการสอนคุณภาพสูง เพื่อใช้เป็นหลักฐานสนับสนุนในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นระบบ

จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข Development points / solutions

1. ส่งเสริมให้คณาจารย์ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นระบบ โดยจัดให้มีการพัฒนาศักยภาพให้คำปรึกษาทางวิชาการ และจัดตั้งกลไกสนับสนุนตามเกณฑ์มาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โสมฉาย บุญญานันต์	ประธานกรรมการ
2) อาจารย์เกียรติชัย เดชพิทักษ์ศิริกุล	กรรมการ
3) อาจารย์ชนิตาภา หนูนวลวุฒิมังค์	กรรมการ
4) นางสาวนาถลดา จิณณาภรณ์	เลขานุการ
5.นางสาวปณยวีร์ ธรรมมาณิขานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพุธที่ 25 มิถุนายน 2568

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรศิลปบัณฑิต (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ มหาวิทยาลัยเกริก ในสังคมข้อมูลสมัยใหม่ อุตสาหกรรมสี่อุตสาหกรรมในฐานอุตสาหกรรมการด้านข้อมูลเป็นธุรกิจที่มีผลกระทบต่อสังคมมากที่สุด สื่อและเทคโนโลยีที่มีอยู่และการพัฒนาจะส่งผลโดยตรงต่อการพัฒนาสังคมและวัฒนธรรม สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตของคนในสังคม และมีผลกระทบต่อการประกอบวิชาชีพ ทำให้ผู้ประกอบการวิชาชีพจะต้องรักษาไว้ซึ่งบทบาทและหน้าที่ของตน ดังนั้นในการเปิดหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะการออกแบบ และสื่อดิจิทัล (หลักสูตรภาษาจีน) ในครั้งนี้ มุ่งเน้นให้หลักสูตรมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เป็นการผสมผสานสื่อต่างๆเข้าด้วยกัน การฝึกอบรมผู้บริหาร สื่อประเภทต่าง ๆ การรวมตัวของบุคลากรผู้เชี่ยวชาญทางด้านนิเทศศาสตร์และด้านศิลปะต่างๆ สามารถแบ่งออกได้เป็นสองประเภทหลักๆ คือ หนึ่งคือมีความสามารถในการจัดการระดับสูง อีกทั้งยังสามารถจัดการสื่อหรือแพลตฟอร์มที่หลากหลายได้ สองคือ การเป็นบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในทุกด้าน เกี่ยวกับการใช้เครื่องมือทางเทคโนโลยี และศิลปะการออกแบบที่หลากหลาย เหตุผลข้างต้นนี้เป็นส่วนสำคัญของการปลูกฝังบัณฑิตให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาตามที่ตั้งไว้อย่างแท้จริง

หลักสูตรศิลปบัณฑิต (หลักสูตรภาษาจีน) เป็นหลักสูตรปรับปรุง เริ่มใช้ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป คณะกรรมการวิชาการประจำมหาวิทยาลัยเกริกพิจารณาเห็นชอบหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 วันที่ 4 กรกฎาคม 2566 สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 วันที่ 26 กรกฎาคม 2566

Assessors' feedback	Improvement
Indicator 4.1 Management and development of instructors The teacher in charge of the curriculum has	In response to the curriculum leadership transition in academic year 2566, the program will design and implement a

changed in academic year 2567. The committee wants training organized. Specify direction on every indication element of the self-assessment report (SAR). Teachers in charge of the curriculum have to understand and create more comprehensive strategies to evaluate the learning results for the next academic year.	structured training plan for instructors, particularly for the new curriculum leader. This plan will include: 1. A professional development workshop focused on curriculum management and quality assurance. 2. A strategic meeting series to align all teaching staff with the revised curriculum learning outcomes. 3. Guidance sessions on learning assessment strategies and reflective teaching practices. These actions aim to deepen instructors' understanding of each element of the self-assessment report (SAR) and support the formulation of more comprehensive and outcome-driven evaluation strategies for the next academic year.
Indicator 4.2 Instructor quality The committee on curriculum should check and follow up on the publications of the teachers. The next year, the program teachers should update their academic work or research. In five years, some professors have written publications.	The curriculum committee will establish a systematic monitoring mechanism for faculty publications and academic contributions. Key initiatives include: 1. Annual academic portfolio submissions by instructors. 2. Mid-year progress reviews focusing on research and publication outputs. 3. Incentive schemes to encourage academic writing and interdisciplinary research. By academic year 2568, the program aims to increase the proportion of instructors with active academic outputs within the past 5 years, aligning with national quality

	standards.
Indicator 5.1 Curriculum and course contents Every course should be covered in great detail in the curriculum together with a more thorough evaluation of students' learning outcomes.	A curriculum review taskforce will be assigned to ensure comprehensive coverage and clarity of course content, along with enhanced assessment mapping. Specific measures include: 1.Revising course descriptions to ensure alignment with program learning outcomes (PLOs). 2.Integrating Bloom's taxonomy to support detailed learning objective articulation. 3.Incorporating course-level assessment plans to ensure coherent evaluation of student performance.
Indicator 5.3 Learner assessment The curriculum should change its approaches of measuring learning results. According to the committee chairman, student involvement in assessments has to rise throughout the curriculum. Emphasizing the development of critical thinking capacity, a vital ability for modern people, the curriculum should act as a road map for evaluation development and modification. The curriculum also includes reflections on themes found in creative works as well as student rewards and other elements.	To enhance the effectiveness and inclusivity of learner assessment while promoting students' critical thinking, the following practical actions will be implemented across the curriculum: 1.Increase student participation in assessment design by introducing self-assessment and peer-assessment components in at least one assignment per course. Teachers will provide clear rubrics and guide students in reflecting on their own work. 2.Introduce critical reflection activities (e.g., short reflective essays or discussion journals) related to course themes, especially in creative arts subjects, to strengthen students' analytical and interpretive thinking. 3.Update assessment methods to include

	more open-ended tasks such as project-based learning, case studies, or creative outputs, which allow students to demonstrate understanding in diverse and personalized ways. 4.Establish a simple assessment review cycle: At the end of each course, instructors will review assessment outcomes and student feedback to inform adjustments for the following semester. 5.Highlight outstanding student work through simple recognition measures (e.g., “best project” of the term, featured in class or online), creating motivation and promoting a culture of quality and peer learning.
Indicator 6.1 Learning resources A music room and a drawing room will be built during the academic year 2024 in order to facilitate instruction and learning. When the project is finished, the committee intends to include this part in the inspection for next year.	To maximize the pedagogical value of the new music and drawing rooms, to bridge theory with hands-on experience, the program will launch a set of integrated initiatives: 1.Encourage instructors to use the new facilities as active learning studios of project-based sessions. 2.Encourage instructors to implement experiential art-making components, where students explore theoretical concepts through guided creative practice, such as composing, performing, sketching, or curating. 3.Promote cross-disciplinary creative labs (e.g., combining sound and image design, music and narrative structure) to stimulate

	students' ability to apply knowledge innovatively. 4.Include facility-based project exhibitions or showcases at the end of each academic year to encourage reflective thinking, audience engagement, and peer learning. Through these measures, the curriculum will not only utilize the new physical spaces effectively but also promote the transformation of theoretical knowledge into authentic artistic production, while nurturing critical inquiry and creative confidence.
--	--

วิธีประเมิน

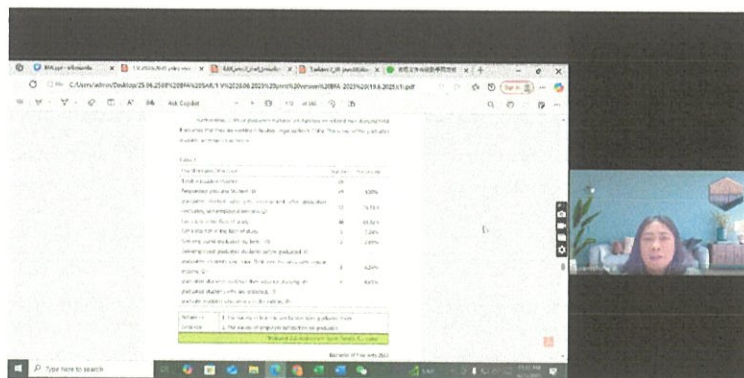
1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สกอ. และดำเนินจัดระบบงาน เอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบประเมิน 6 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

ประธานเข้าร่วมการตรวจประกันหลักสูตรฯ ในรูปแบบออนไลน์และคณะกรรมการเดินทางมายัง ห้องประชุม 1208 อาคารมิ่งคณะพยุักษ์ มหาวิทยาลัยเกริก





❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

-คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลประเมิน

-คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

1. พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม

2. คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

Recommendations for quality assessment based on indicators.

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

Component 1 Regulatory Standards

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
1.1.การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ Curriculum management in accordance with curriculum standards	ปรับปรุงแบบในการรายงานผลการตีพิมพ์ของผลงานทาง วิชาการ ให้เป็นรูปแบบเดียวกัน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

Component 2 Graduates

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ Graduate quality according to the National Qualifications Framework for Higher Education	-
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี Employment status of graduates within 1 year (undergraduate level)	-

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

Component 3 Students

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
3.1 การรับนักศึกษา Student Admissions	-
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา Student Support and Development	หลักสูตรควรส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันหรือกิจกรรมทางวิชาการในระดับภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนาทักษะทางวิชาชีพและเสริมสร้างชื่อเสียงของหลักสูตร
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา Effects on Students	หลักสูตรควรปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอตารางอัตราการแข่งขันของนักศึกษาให้มีความชัดเจนเป็นระบบสามารถวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้ประกอบการวางแผนและพัฒนากิจการศึกษาระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

Component 4 Instructors

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์ MANAGEMENT AND DEVELOPMENT OF INSTRUCTORS	-
4.2 คุณภาพอาจารย์ Instructor quality	สนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาด้านวิชาการของคณาจารย์อย่างเป็นระบบทั้งในด้านการเรียนการสอน การวิจัยและการสร้างองค์ความรู้ เพื่อยกระดับคุณภาพทางวิชาชีพและเสริมสร้างสมรรถนะในการปฏิบัติงาน
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์ Effects on instructors	1.หลักสูตรฯ ควรหาวิธีการกระจายภาระงานให้เหมาะสมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามพันธกิจของสถาบัน 2.หลักสูตรควรดำเนินมาตรการเพื่อรักษาอัตราการแข่งขันของคณาจารย์สร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่เอื้อต่อความก้าวหน้าในสายวิชาชีพ การพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

Component 5 QUALITY OF PROGRAM, TEACHING-LEARNING AND EVALUATION

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร CURRICULUM AND COURSE CONTENTS	-
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียน การสอน TEACHING ASSIGNMENT MANAGEMENT SYSTEM AND TEACHING-LEARNING PROCESS	-
5.3 การประเมินผู้เรียน LEARNER ASSESSMENT	-
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ PROGRAM PERFORMANCE IN COMPLIANCE WITH TQF	-

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

Component 6 LEARNING RESOURCES

ตัวบ่งชี้ indicator	ข้อเสนอแนะ suggestion
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน LEARNING RESOURCES	-

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

Report on the overall quality of education analysis at the curriculum level.

จุดเด่น / แนวทางเสริม (Strengths / Supplemental Approaches)

1. หลักสูตรมีศักยภาพในการรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมาย พร้อมระบบบริหารจัดการดูแลนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาอยู่ในระดับเหมาะสม
2. คณาจารย์ประจำหลักสูตรมีผลงานวิจัยเผยแพร่อย่างต่อเนื่องในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ สะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการพัฒนางานวิจัยและความเข้มแข็งทางวิชาการของหลักสูตร
3. ควรส่งเสริมให้นำผลงานวิจัยของคณาจารย์มาพัฒนาเป็นเอกสารประกอบการสอนคุณภาพสูง เพื่อใช้เป็นหลักฐานสนับสนุนในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นระบบ

จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข Development points / solutions

1. ส่งเสริมให้คณาจารย์ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นระบบ โดยจัดให้มีการพัฒนาศักยภาพให้คำปรึกษาทางวิชาการ และจัดตั้งกลไกสนับสนุนตามเกณฑ์มาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		6	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของ อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ต้องไม่เกิน 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		3.75	3.75	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	69			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	37			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	37			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	3.75			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	55	91.67%	4.58	นักศึกษาจบจำนวนน้อยและสามารถทำงานได้ทันทีที่จบการศึกษา
	60			
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	69			
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงาน (คน) ¹	69			
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงาน ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 (คน) ¹	69			
- จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) (คน) ²	53			

-- ตรงสาขาที่เรียน	48			
-- ไม่ตรงสาขาที่เรียน	5			
- จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ (คน) ³	2			
- จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา (คน) ⁴				
- จำนวนบัณฑิตที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว (คน) ⁵	3			
- จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา(คน) ⁶	6			
- จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท (คน) ⁷				
- จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร (คน) ⁸				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาตรี)			3.33	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	4	80.00%	5.00	
	5			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
	5			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.40	68.00%	5.00	
	5			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		

- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	1	0.4		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	3	3		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		

- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		2	2.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
	12			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		

5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	1		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับข้อความนี้

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.17	4.17	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	2.78			2.78	ระดับคุณภาพปานกลาง
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.05	3.75	4.17	3.44	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

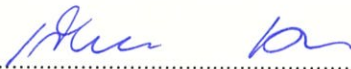
2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ลงนาม..........ประธานคณะกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โสมฉาย บุญนันทน์)

ลงนาม..........กรรมการ

(อาจารย์ เกียรติชัย เดชพิทักษ์ศิริกุล)

ลงนาม..........กรรมการ

(อาจารย์ ชนิดาภา หนูนวลอุ้มวงศ์)

ลงนาม..........เลขานุการ

(นางสาวนาถตา จิตนากฤษณ์)

ลงนาม..........ผู้ช่วยเลขานุการ

(นางสาวปุณยวีร์ ธรรมาณิชานนท์)