

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาดนตรีวิทยา (หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตรศิลปดุขุภีบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีวิทยา

หลักสูตรภาษาจีน ปีการศึกษา 2567

วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1 ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งหลักสูตรศิลปดุขุภีบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีวิทยา เพื่อส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ใหม่หรือนวัตกรรมทางดนตรีให้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ ซึ่งหลักสูตรศิลปดุขุภีบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีวิทยาเป็นหลักสูตรเชิงรุกเน้นการผลิตดุขุภีบัณฑิตด้านดนตรีและเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสื่อสารวัฒนธรรมดนตรีระดับประเทศและนานาชาติ

2.ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปดุขุภีบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีวิทยา (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติศิลปะ ประจำปีการศึกษา 2567 (1 สิงหาคม 2567 - 31 กรกฎาคม 2568) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิตหลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 41 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรนี้ทั้ง 41 คน ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.46 ผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.33 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.58 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.39 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.46 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2567 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี

ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอกครบ 100% ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และมีผลงานวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาตินานาชาติอย่างสม่ำเสมอ
2. มหาวิทยาลัยเกริกได้รับการจัดอันดับ QS World University Rankings by Subject ปี 2025 ในสาขา Art and Design อยู่ในอันดับที่ 51-100 ของโลก ซึ่งเป็นอันดับ 1 ของประเทศไทย สะท้อนถึงคุณภาพและความเป็นเลิศของหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับศิลปะ
3. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ (Scopus) และระดับชาติ (TCI) จำนวนมาก ทำให้ตัวบ่งชี้ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา (KPI 2.2) ได้รับคะแนนในระดับดีมาก (5.00)
4. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะทางวิชาการและวัฒนธรรมที่หลากหลาย เช่น การจัดประชุมวิชาการนานาชาติ, การประกวด, และกิจกรรมการเรียนรู้วัฒนธรรมไทย เพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21
5. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมวิชาการและวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น การประชุมวิชาการนานาชาติ (ICSM) การสัมมนาฯ และกิจกรรมแลกเปลี่ยนวัฒนธรรมไทย-จีน ช่วยเปิดโลกทัศน์และสร้างเครือข่ายให้นักศึกษาและคณาจารย์

แนวทางเสริมสุดเด่น

1. ยกระดับสู่สากลโดยใช้ชื่อเสียงด้านอันดับโลกเป็นจุดขาย หลักสูตรควรใช้ประโยชน์สูงสุดจากการได้รับการจัดอันดับ QS World University Rankings by Subject (Art and Design) ในอันดับที่ 51-100 ของโลก และคุณภาพของคณาจารย์ที่จบปริญญาเอก 100% โดยจัดทำแผนประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อดึงดูดนักศึกษาและคณาจารย์คุณภาพสูงจากนานาชาติ โดยเฉพาะในภูมิภาคอาเซียน พร้อมทั้งสร้างความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันชั้นนำในต่างประเทศ เพื่อต่อยอดสู่การขอรับรองมาตรฐานคุณภาพระดับสากล เช่น AUN-QA ในอนาคต
2. สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์เพื่อต่อยอดความสำเร็จ เนื่องจากบัณฑิตของหลักสูตรมีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ที่มีคุณภาพจำนวนมาก ควรจัดตั้งเครือข่ายศิษย์เก่าอย่างเป็นระบบ เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาชีพและใช้เป็นฐานข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตร รวมทั้งเชิญศิษย์เก่าที่มีผลงานโดดเด่นกลับมาเป็นวิทยากรพิเศษหรืออาจารย์พี่เลี้ยง (Mentor) ให้แก่นักศึกษาปัจจุบัน เพื่อสร้างแรงบันดาลใจและสร้างวงจรแห่งความสำเร็จที่ยั่งยืน
3. ส่งเสริมการวิจัยเชิงลึกเพื่อผลักดันสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แม้คณาจารย์จะมีความสามารถด้านการวิจัยสูง แต่ยังขาดการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ หลักสูตรควรส่งเสริมให้เกิดการรวมกลุ่มวิจัย (Research Cluster) ตามความเชี่ยวชาญของคณาจารย์ เพื่อสร้างสรรค์งานวิจัยเชิงลึกที่มีคุณภาพสูงและมีผลกระทบในวงกว้าง โดยใช้ประโยชน์จากนโยบายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะนำไปสู่การตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับนานาชาติที่มีชื่อเสียง และเป็นพื้นฐานสำคัญในการสนับสนุนให้อาจารย์สามารถขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ., รศ., ศ.) ได้สำเร็จ
4. การจัดประชุมวิชาการนานาชาติอย่างสม่ำเสมอ เปิดโอกาสในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญจากทั่วโลก ซึ่งจะช่วยยกระดับคุณภาพงานวิจัยและการเรียนการสอนได้

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรยังไม่มีผู้ใดดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์, รองศาสตราจารย์, ศาสตราจารย์) ซึ่งเป็นจุดที่ต้องพัฒนาเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการของหลักสูตรให้เป็นที่ยอมรับในวงกว้างยิ่งขึ้น
2. การประเมินผลการเรียนรู้ยังขาดความหลากหลายและขาดระบบการประเมินที่ชัดเจนและแม่นยำ โดยหลักสูตรได้คะแนนในตัวบ่งชี้ที่ 5.1, 5.2 และ 5.3 ในระดับ 3.00 ซึ่งบ่งชี้ว่ายังมีโอกาสในการพัฒนาอีกมาก
3. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ แม้จะมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง แต่ยังคงมีปัญหาเรื่องพื้นที่ฝึกซ้อมการแสดงดนตรีไม่เพียงพอ และความต้องการในการปรับปรุงอุปกรณ์การสอนให้ทันสมัยอยู่เสมอ

แนวทางการปรับปรุง

1. เร่งรัดการส่งเสริมตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ แม้อาจารย์ทุกท่านจะมีคุณวุฒิปริญญาเอก แต่จุดอ่อนที่สำคัญที่สุดคือยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ., รศ., ศ.) หลักสูตรและมหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนปฏิบัติการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมเพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยอาจดำเนินการผ่านการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์และกระบวนการขอตำแหน่งฯ, การจัดหาพี่เลี้ยง (Mentoring) ที่มีประสบการณ์, และการส่งเสริมโครงการวิจัยร่วมระหว่างคณาจารย์เพื่อสร้างผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพสูง
2. ปฏิรูปกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผู้เรียน ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 5 ด้านหลักสูตร การเรียนการสอน และการประเมินผู้เรียน ยังอยู่ในระดับดี (คะแนน 3.50) โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการประเมินผู้เรียน (KPI 5.3) ที่มีคะแนนเพียง 3.00 หลักสูตรควรพัฒนารูปแบบการประเมินให้มีความหลากหลายมากกว่าการสอบและรายงาน โดยนำการประเมินตามสภาพจริง (Authentic Assessment) มาใช้มากขึ้น รวมทั้งปรับปรุงระบบการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ที่มีคุณภาพแก่นักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาสามารถพัฒนาทักษะและความรู้ได้ตรงตามเป้าหมายการเรียนรู้ของหลักสูตร

3. เสริมสร้างทักษะเชิงปฏิบัติและพัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะทาง ตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน ควรมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อพัฒนาทักษะของนักศึกษาเพิ่มเติม เช่น การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (Workshop) และการแข่งขันทางดนตรี นอกจากนี้ ควรเร่งแก้ไขปัญหาการขาดแคลนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เชิงปฏิบัติที่สำคัญ โดยเฉพาะการเพิ่มห้องซ้อมดนตรีและปรับปรุงเครื่องดนตรีและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องให้ทันสมัยและเพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาทักษะทางดนตรีอย่างเต็มศักยภาพ

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|---|------------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.พงษ์พิทยา สัพโส | ประธานกรรมการ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศรัณพร พงศ์ศรีโรจน์ | กรรมการ |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชเนตติ พิพัฒนางูร | กรรมการ |
| 4) นางสาวนาถดา จินฉนาภุณ | เลขานุการ |
| 5) นางสาวปณณวีร์ ธรรมาณิขานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

จากสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันสู่สากล การมีความต้องการบุคลากรด้านดนตรีที่มีคุณภาพทั้งบุคลิกภาพภายนอกและภายใน มีศาสตร์และศิลป์ในการจัดการและการแก้ปัญหาอย่างสร้างสรรค์ มีภาวะผู้นำสูง มีคุณธรรมจริยธรรม รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงและมีความรับผิดชอบต่อสังคม ดังนั้นมหาวิทยาลัยเกริกได้เร่งเห็นความสำคัญทางด้านดนตรีและมีความสนใจที่อยากเปิดหลักสูตรศิลปดุขุบัญญัติ สาขาวิชาดนตรีวิทยา (หลักสูตรจีน) เพื่อผลิตดุขุบัญญัติ สาขาวิชาดนตรีวิทยา ที่มีขีดความสามารถสูงทางด้านดนตรี นักวิจัยทางดนตรี มีความคิดสร้างสรรค์สามารถปรับตัวให้เข้ากับกระแสการเปลี่ยนแปลงเพื่อรับใช้สังคมและเพื่อส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ใหม่หรือนวัตกรรมทางด้านดนตรีให้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ

หลักสูตรศิลปดุขุบัญญัติ สาขาวิชาดนตรีวิทยา (หลักสูตรจีน)เป็นหลักสูตรปรับปรุง กำหนดเปิดสอนในภาคการเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 ได้พิจารณาถ่วงถ่วงโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยเกริกในการประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 และได้รับอนุมัติเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริกในการประชุมครั้งที่ 2/2567 วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2567

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา (ปีการศึกษา 2566)

Comments of Assessors	Improvement Plan or Program Modification
Indicator 1.1 Regulatory standards 1. Despite the course's monthly meetings, lecturers could improve communication more effectively by preparing weekly reports or setting up shared online communication channels to keep information updated. 2. The curriculum should increase the provision of quality feedback to students, especially in the field of learning evaluation, so that students can develop skills and knowledge that meet the learning goals.	1. Teaching & Learning Enhancement • Improve Communication: Lecturers to submit weekly reports and use shared online channels for better information flow. • Quality Feedback: Strengthen learning evaluation feedback to help students meet learning objectives. • Outcome Monitoring: Develop a standardized system to track and evaluate learning outcomes for continuous improvement.

Indicator 3.1 Student admission By selecting those who meet the requirements, the program admits quality students. Indicator 3.2 Student support and development To enhance students' skills and abilities in academics and research creation, the curriculum should prioritize the organization of activities and projects more effectively, such as academic seminars, international academic conferences, and music competitions. Indicator 3.3 Effects on students The curriculum should develop a more detailed and standardized system for monitoring and evaluating learning outcomes. The curriculum should use the obtained information to effectively improve teaching and learning.	2. Student Development - Admission Standards: Maintain strict student selection criteria to ensure quality intake. - Skill-Building Activities: Organize more academic seminars, international conferences, and music competitions to enhance research and creative skills.
Indicator 4.1 Management and development of instructors 1.The curriculum should provide additional training so that teachers can learn new techniques and modern teaching methods to further improve the quality of teaching and learning. 2.The program encourages professors to conduct research with other students or	3. Instructor Development - Training & Techniques: Provide additional training on modern teaching methods and new technologies. - Research Collaboration: Encourage joint research projects among professors and students to boost academic publications and research networks. - Career Advancement: Support lecturers

professors. The program aims to enhance the chances of publishing academic papers and establishing research networks. Indicator 4.2 Instructor quality The university and program should encourage lecturers to develop their work to apply for academic positions.	in applying for academic positions to improve professional growth.
Indicator 5.1 Curriculum and course contents Instructors should regularly monitor and evaluate teachers' teaching and learning outcomes. Teachers should use this information to improve and develop teaching and learning even further. Indicator 5.2 Teaching assignment management system and teaching-learning process To improve students' learning skills, the curriculum should increase the organization of seminars and activities, such as workshops or special training in areas that interest them. Indicator 5.3 Learner assessment The curriculum can create a clearer and more accurate learning measurement and evaluation system. The curriculum employs a range of assessment instruments and techniques, ensuring the essential skills are covered.	4. Curriculum & Assessment • Regular Monitoring: Instructors should continuously assess teaching outcomes and use data for improvement. • Diverse Assessments: Implement a clearer evaluation system with varied assessment tools to measure essential skills. • Workshops & Seminars: Increase specialized training (e.g., workshops) in students' areas of interest.

Indicator 6.1 Learning resources 1. Increasing the number of learning resources: Increase the number of books, journals, and databases related to the disciplines offered in the program. To keep them up-to-date and meet the needs of students and faculty, provide new books and journals. 2. Facility Development: The Fine Arts faculty musicology department is improving various aspects of the arts, including the music room, instruments, and arts-related equipment. Additionally, the department creates a discussion area and a relaxation area.	5. Learning Resources & Facilities • Expand Resources: Increase books, journals, and databases and keep them updated. • Upgrade Facilities: Improve music rooms, instruments, and equipment while adding discussion and relaxation zones for students.
--	--

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สกอ.และดำเนินการจัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบการประเมิน 6องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

การประเมินผ่านรูปแบบออนไลน์ โดยใช้โปรแกรม Google Meeting ในดำเนินการตรวจประเมิน



❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

-คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลการประเมิน

-คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ
ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

-พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม

-คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	แม้จะผ่านเกณฑ์มาตรฐาน แต่จุดที่ควรพัฒนาอย่างยิ่งคือการส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการและสร้างความเชื่อมั่นให้กับหลักสูตรในระยะยาว

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ควรรักษามาตรฐานการส่งเสริมให้นักศึกษาผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสูงอย่างต่อเนื่อง และควรนำผลประเมินความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิตมาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาคุณลักษณะบัณฑิตให้ตอบสนองต่อตลาดงานและความต้องการของสังคมได้ดียิ่งขึ้น
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	รักษาระดับการสนับสนุนให้นักศึกษามีผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติต่อไป และอาจพิจารณาส่งเสริมการตีพิมพ์ในวารสารที่มีค่า Impact Factor สูงขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	

3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ควรพัฒนาระบบการให้คำปรึกษาและแนะแนวแบบบูรณาการทั้งด้านวิชาการ การใช้ชีวิต และสุขภาพจิตให้เข้มแข็งยิ่งขึ้น เพื่อรองรับนักศึกษาต่างชาติที่มีความหลากหลาย และควรจัดทำระบบจัดการข้อร้องเรียนที่เป็นรูปธรรมและสื่อสารให้นักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	หลักสูตรและมหาวิทยาลัยควรกำหนดแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ที่ชัดเจนในการสนับสนุนและผลักดันให้อาจารย์ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ เช่น การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ, การจัดหาพี่เลี้ยง (Mentoring), และการลดภาระงานสอนเพื่อสนับสนุนการทำผลงานวิชาการ
4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	ควรทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผู้เรียนทั้งระบบ โดยอาจจัดตั้งคณะทำงานเพื่อออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Active

	Learning) และพัฒนารูปแบบการประเมินผลที่หลากหลาย (เช่น การประเมินจากแฟ้มสะสมงาน, การประเมินตามสภาพจริง, การประเมินโดยเพื่อน) เพื่อให้สามารถวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ได้ครอบคลุมทุกมิติ
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	ควรมีระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน ที่เป็นรูปธรรม และนำผลที่ได้มาปรับปรุงการสอนอย่างชัดเจน เช่น การจัดประชุมคณาจารย์เพื่อวิเคราะห์ข้อสอบร่วมกันหลังสิ้นสุดภาคการศึกษา
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	ควรรักษาระดับการพัฒนาและปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ โดยเฉพาะการจัดหาพื้นที่สำหรับการฝึกซ้อมดนตรีและการแสดงซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของหลักสูตร และควรสำรวจความต้องการด้านซอฟต์แวร์เฉพาะทางด้านดนตรีเพิ่มเติม

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกครบ 100% ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และมีผลงานวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติและนานาชาติอย่างสม่ำเสมอ
2. มหาวิทยาลัยเกริกได้รับการจัดอันดับ QS World University Rankings by Subject ปี 2025 ในสาขา Art and Design อยู่ในอันดับที่ 51-100 ของโลก ซึ่งเป็นอันดับ 1 ของประเทศไทย สะท้อนถึงคุณภาพและความเป็นเลิศของหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับศิลปะ
3. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ (Scopus) และระดับชาติ (TCI) จำนวนมาก ทำให้ตัวบ่งชี้ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา (KPI 2.2) ได้รับคะแนนในระดับดีมาก (5.00)
4. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะทางวิชาการและวัฒนธรรมที่หลากหลาย เช่น การจัดประชุมวิชาการนานาชาติ, การประกวด, และกิจกรรมการเรียนรู้วัฒนธรรมไทย เพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21
5. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมวิชาการและวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น การประชุมวิชาการนานาชาติ (ICSM) การสัมมนาฯ และกิจกรรมแลกเปลี่ยนวัฒนธรรมไทย-จีน ช่วยเปิดโลกทัศน์และสร้างเครือข่ายให้นักศึกษาและคณาจารย์

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. ยกระดับสู่สากลโดยใช้ชื่อเสียงด้านอันดับโลกเป็นจุดขาย หลักสูตรควรใช้ประโยชน์สูงสุดจากการได้รับการจัดอันดับ QS World University Rankings by Subject (Art and Design) ในอันดับที่ 51-100 ของโลก และคุณภาพของคณาจารย์ที่จบปริญญาเอก 100% โดยจัดทำแผนประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อดึงดูด

นักศึกษาและคณาจารย์คุณภาพสูงจากนานาชาติ โดยเฉพาะในภูมิภาคอาเซียน พร้อมทั้งสร้างความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันชั้นนำในต่างประเทศ เพื่อยกระดับการรองรับมาตรฐานคุณภาพระดับสากล เช่น AUN-QA ในอนาคต

2. สร้างเครือข่ายศิษย์เก่าสัมพันธ์เพื่อยกระดับความสำเร็จ เนื่องจากบัณฑิตของหลักสูตรมีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ที่มีคุณภาพจำนวนมาก ควรจัดตั้งเครือข่ายศิษย์เก่าอย่างเป็นระบบ เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาชีพและใช้เป็นฐานข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตร รวมทั้งเชิญศิษย์เก่าที่มีผลงานโดดเด่นกลับมาเป็นวิทยากรพิเศษหรืออาจารย์พี่เลี้ยง (Mentor) ให้แก่นักศึกษาปัจจุบัน เพื่อสร้างแรงบันดาลใจและสร้างวงจรแห่งความสำเร็จที่ยั่งยืน

3. ส่งเสริมการวิจัยเชิงลึกเพื่อผลักดันสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แม้คณาจารย์จะมีความสามารถด้านการวิจัยสูง แต่ยังขาดการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ หลักสูตรควรส่งเสริมให้เกิดการรวมกลุ่มวิจัย (Research Cluster) ตามความเชี่ยวชาญของคณาจารย์ เพื่อสร้างสรรค์งานวิจัยเชิงลึกที่มีคุณภาพสูงและมีผลกระทบในวงกว้าง โดยใช้ประโยชน์จากนโยบายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะนำไปสู่การตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับนานาชาติที่มีชื่อเสียง และเป็นพื้นฐานสำคัญในการสนับสนุนให้อาจารย์สามารถขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ., รศ., ศ.) ได้สำเร็จ

4. การจัดประชุมวิชาการนานาชาติอย่างสม่ำเสมอ เปิดโอกาสในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับนักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญจากทั่วโลก ซึ่งจะช่วยยกระดับคุณภาพงานวิจัยและการเรียนการสอนได้

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรยังไม่มีผู้ใดดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์, รองศาสตราจารย์, ศาสตราจารย์) ซึ่งเป็นจุดที่ต้องพัฒนาเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการของหลักสูตรให้เป็นที่ยอมรับในวงกว้างยิ่งขึ้น

2. การประเมินผลการเรียนรู้ยังขาดความหลากหลายและขาดระบบการประเมินที่ชัดเจนและแม่นยำ โดยหลักสูตรได้คะแนนในตัวบ่งชี้ที่ 5.1, 5.2 และ 5.3 ในระดับ 3.00 ซึ่งบ่งชี้ว่ายังมีโอกาสในการพัฒนาอีกมาก
3. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ แม้จะมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง แต่ยังคงมีปัญหารองพื้นที่ยกข้อสมการ แสดงดนตรีไม่เพียงพอ และความต้องการในการปรับปรุงอุปกรณ์การสอนให้ทันสมัยอยู่เสมอ

แนวทางการปรับปรุง

1. เร่งรัดการส่งเสริมตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ แม้อาจารย์ทุกท่านจะมีคุณวุฒิปริญญาเอก แต่จุดอ่อนที่สำคัญที่สุดคือยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ., รศ., ศ.) หลักสูตรและมหาวิทยาลัย ควรจัดทำแผนปฏิบัติการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมเพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยอาจดำเนินการผ่านการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์และกระบวนการขอตำแหน่งฯ, การจัดหาพี่เลี้ยง (Mentoring) ที่มีประสบการณ์, และการส่งเสริมโครงการวิจัยร่วมระหว่างคณาจารย์เพื่อสร้างผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพสูง
2. ปฏิรูปกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผู้เรียน ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 5 ด้านหลักสูตร การเรียนการสอน และการประเมินผู้เรียน ยังอยู่ในระดับดี (คะแนน 3.50) โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการประเมินผู้เรียน (KPI 5.3) ที่มีคะแนนเพียง 3.00 หลักสูตรควรพัฒนารูปแบบการประเมินให้มีความหลากหลายมากกว่าการสอบและรายงาน โดยนำการประเมินตามสภาพจริง (Authentic Assessment) มาใช้มากขึ้น รวมทั้งปรับปรุงระบบการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ที่มีคุณภาพแก่นักศึกษา เพื่อให้ นักศึกษาสามารถพัฒนาทักษะและความรู้ได้ตรงตามเป้าหมายการเรียนรู้ของหลักสูตร
3. เสริมสร้างทักษะเชิงปฏิบัติและพัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะทาง ตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน ควรมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อพัฒนาทักษะของนักศึกษาเพิ่มเติม เช่น การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (Workshop) และการแข่งขันทางดนตรี นอกจากนี้ ควรเร่งแก้ไขปัญหาคาดแคลนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เชิงปฏิบัติที่สำคัญ โดยเฉพาะการเพิ่มห้องซ้อมดนตรีและปรับปรุงเครื่องดนตรีและอุปกรณ์ที่

เกี่ยวข้องให้ทันสมัยและเพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาทักษะทางดนตรีอย่างเต็มศักยภาพ

ลงนาม..........ประธานคณะกรรมการ

(รศ.ดร.พงษ์พิทยา สัพโส)

ลงนาม..........กรรมการ

(ผศ.ดร.ชนัดดี พิพัฒนางูร)

ลงนาม..........กรรมการ

(ผศ.ดร.ศรินทร์พร พงศ์ศรีโรจน์)

ลงนาม..........เลขานุการ

(นางสาวนาลดา จินดากุล)

ลงนาม..........ผู้ช่วยเลขานุการ

(นางสาวปุณยวีร์ ธรรมาณิชาพันธ์)

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือในรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		3.92	3.92	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	41			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	38			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	38			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	3.92			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	35.00	85.37%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
	41			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(20)		0		

- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายนสลิปเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	4	1.6		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)	18	14.4		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	19	19		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	41			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			3.75	-

4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	6.40	213.33%	5.00	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	2	0.8		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	2	1.6		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงาน	4	4		

ทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)				
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตร ปริญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	2	0.666666667	5.00	
	3			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการ เรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
	11			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วน ร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการ ดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสภา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		

3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของ ประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา ให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้า มี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลัง สิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตาม แบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กล ยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการ ประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือ คำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่ เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทาง วิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อย ละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิต ใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จาก คะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต ใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.46	4.46	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	3.58			3.58	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.39	3.75	4.46	3.67	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

Wm 25

ลงนาม.....ประธานคณะกรรมการ

(รศ.ดร.พงษ์พิทยา สัมไพ)

89

ลงนาม.....กรรมการ

(ผศ.ดร.ขเนตต์ พิพัฒนางกูร)

ok

ลงนาม.....กรรมการ

(ผศ.ดร.ศรีณพร พงศ์ศรีโรจน์)

N. Jomk

ลงนาม.....เลขานุการ

(นางสาวนฤมลดา จินณากฤษณ์)

บุญยวีร์ ธรรมณีนานนท์

ลงนาม.....ผู้ช่วยเลขานุการ

(นางสาวบุญยวีร์ ธรรมณีนานนท์)