

หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสื่อสารการเมือง



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ปีการศึกษา 2567
คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมานจิต ภิรมย์ริน	ประธานกรรมการ
2) อาจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ แสงสว่าง	กรรมการ
3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร	กรรมการ
4) นางปราถนา แก้วสุขโข	เลขานุการ
5) นางสาวจามจุรี ไสวเนาว์	ผู้ช่วยเลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ.2568

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรม สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้องอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมืองยังมุ่งหวังจะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ ภายใต้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานของประเทศ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

สำหรับรายงานประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2567 ของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ใช้องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2558 โดยเก็บข้อมูลการดำเนินงานของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2567 -31 พฤษภาคม 2568 เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานสำหรับอาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมืองต่อไป

หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ประจำปีการศึกษา 2567 และขอขอบคุณคณาจารย์และบุคลากรของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ที่มีส่วนร่วมในการทำรายงานฉบับนี้ ตลอดจนร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจภายใต้เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตลอดมา

บทสรุปผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก มีหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตรงกับภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2548 ซึ่งผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากมหาวิทยาลัยเกริก และได้ผ่านการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2559 หลักสูตรได้มีการปรับปรุงและพัฒนาโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาหลักสูตร และเห็นชอบหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ.2560 ได้พิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559 และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรในการประชุม ครั้งที่ 4/2559 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2559 สำหรับหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ.2565 และได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบการอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566 ในการปรับปรุงและพัฒนาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถสูง มีความลุ่มลึกในหลักทฤษฎี มีทักษะและประสบการณ์ในการประยุกต์ใช้ความรู้ด้านการสื่อสารการเมืองอย่างเหมาะสม เป็นทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพและคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อสังคมและประเทศชาติ

ในด้านการบริหารจัดการ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยมีผู้อำนวยการโครงการหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ทำหน้าที่ในการวางแผนดำเนินงาน การจัดทำแผนการเรียนการสอน เกณฑ์มาตรฐาน การสอบวัดผล การประกันคุณภาพการศึกษาและดำเนินการอื่น ๆ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ได้พัฒนาระบบบริหารและงานประกันคุณภาพการศึกษอย่างต่อเนื่อง ตามระบบประกันคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยมีระบบและกลไกตามกระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง รองรับการตรวจประเมินคุณภาพภายในและภายนอก

ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	1.หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามลำดับดังนี้ - ได้ผ่านพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกริก ที่ 100/2565 เมื่อวันที่ 11 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565 - ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริกในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565 และได้ผ่านการอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 - ได้นำหลักสูตรดังกล่าวเข้าระบบ CHECO กับข้อมูลในเล่มหลักสูตร มคอ 2 และได้รับการรับทราบรับรองหลักสูตรแล้วเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต -ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์เผยแพร่การค้นคว้าอิสระ/วิทยานิพนธ์ในวารสารที่มีค่าถ่วงน้ำหนักที่สูงขึ้น	--นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ส่วนใหญ่จัดทำการค้นคว้าอิสระ ซึ่งคณะวิชาได้ส่งเสริมและสนับสนุนในการหาแหล่งตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษา อาทิ ส่งไปตีพิมพ์ในวารสารวิชาการฯ นอกจากนั้นยังส่งไปเผยแพร่ทั้งเล่มการค้นคว้าอิสระและนำเข้าสู่ระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้นผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำนักหอสมุดของมหาวิทยาลัยเกริกด้วยทุกเล่ม

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา - ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ใน มคอ.2 -ควรมีมาตรการติดตามให้นักศึกษาได้สำเร็จตามเวลาที่กำหนด	- การรับสมัครนักศึกษาใหม่แต่ละปีการศึกษา คณะวิชาได้ดำเนินการแจ้งข่าวสารการรับสมัครนักศึกษาใหม่ในทุกช่องทาง ในสื่อโซเชียลต่าง ๆ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเกริก Facebook การบอกต่อจากศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน ซึ่งในปีการศึกษา 2567 นี้หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง มีนักศึกษาเข้าใหม่จำนวนทั้งสิ้น 8 คน -ได้ดำเนินการช่วยเหลือนักศึกษาในทุกด้าน ให้คำแนะนำในการหาหัวข้อการค้นคว้าอิสระที่เป็นประโยชน์ เข้ากับสถานการณ์ได้ดี การพิจารณาหาอาจารย์ที่ปรึกษา การอธิบายขั้นตอนต่าง ๆ ตั้งแต่เริ่มต้น การออกแบบแบบสอบถาม การเก็บข้อมูล จนจบกระบวนการจนถึงสอบตัวเล่มและสำเร็จการศึกษาได้ รวมทั้งการหาแหล่งตีพิมพ์ให้นักศึกษา
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ จุดเด่นของอาจารย์ในปีการศึกษา 2566 -อาจารย์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกทุกคน ซึ่งเกินเกณฑ์ที่กำหนด -อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีผลงานในรอบปีการศึกษาได้คะแนนเกินเกณฑ์มาตรฐาน แนวทางเสริมจุดเด่น -อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีผลงานในทุกปีการศึกษา -ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง	

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน -ข้อเสนอแนะในภาพรวม ควรนำผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้านมากำหนดไว้ในรายวิชาที่สอน	-การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้านไว้ในรายวิชาเรียน จะส่งผลให้ผู้เรียนในหลาย ๆ ด้าน อาทิ เช่น -สามารถจดจำและเข้าใจเนื้อหาในวิชาที่เรียนเพิ่มมากขึ้น -สามารถนำความรู้ที่ได้รับในรายวิชานั้น ๆ ไปประยุกต์ใช้และนำไปปฏิบัติงานได้จริง -ทำให้ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนรู้และมีความรับผิดชอบต่อตนเองและต่อสังคมส่วนรวม -ทำให้ผู้เรียนมีความสามารถทำงานและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่พบจากการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ นำเอาวิชาความรู้ที่เรียนมาแก้ไขปัญหาที่ซับซ้อนได้
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน -ให้พัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้ทันกับเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย	-มีการนำเอา Application ต่าง ๆ ที่เผยแพร่อยู่ในโลกออนไลน์เข้ามาให้นักศึกษาได้เรียนรู้ เช่น ChatGPT , Google Meet

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

ในปีการศึกษา 2567 วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยเข้ามาตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่ห้อง 1217 (อาคารมังคละพฤกษ์ ชั้น 2) โดยคณะกรรมการทุกท่านได้เตรียมความพร้อมก่อนล่วงหน้าวันตรวจ

คณบดีวิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินทุกท่านที่ภายในห้อง 1217

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้ชี้แจงจุดประสงค์ของการประเมินหลักสูตรฯ

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจประเมิน (ศึกษาเอกสาร / สัมภาษณ์ผู้จัดทำ SAR และผู้จัดทำ SAR ได้นำเสนอไปที่ละหัวข้อให้คณะกรรมการฯ สอบถามในส่วนที่สงสัย)

❖ คณะกรรมการตรวจประเมิน ได้สรุปผลการตรวจประเมินต่อคณบดีวิทยาลัยสื่อสารการเมืองด้วยวาจาและได้ให้ข้อเสนอแนะ (จุดเด่น /เสริมจุดเด่น จุดด้อย /เสริมจุดด้อย)และสิ่งที่ควรพัฒนา

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูลได้จากเอกสารหลักฐานและข้อมูลส่วนกลางของมหาวิทยาลัย และ มคอ.02

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-ควรส่งเสริม กระตุ้นและติดตามให้นักศึกษาได้สำเร็จ การศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญา เอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	-ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่สูงขึ้น อย่างน้อย TCI 2

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
3.1 การรับนักศึกษา	-ควรเพิ่มช่องทาง รณรงค์ ส่งเสริมและประชาสัมพันธ์เพื่อให้ มีนักศึกษาเพิ่มขึ้นในแต่ละปี
3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-สนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์จัดทำผลงานทางวิชาการ ทุกปีและเผยแพร่ผลงานระดับชาติและนานาชาติ (โดยเฉพาะในต่างประเทศ) -ให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนอาจารย์ทุกท่านให้ทำผลงานทาง วิชาการอย่างน้อย 1 ระดับ (โดยเฉพาะอาจารย์ใหม่ที่ยังไม่ มีตำแหน่งทางวิชาการ)
4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ เรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. มีการบริหารจัดการหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ดี
3. อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีชื่อเสียง

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. ให้หลักสูตรดำเนินการตาม มคอ.ให้ครบถ้วนสมบูรณ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการและให้มีผลงานทางวิชาการ เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐาน TCI 1

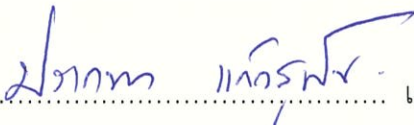
แนวทางการปรับปรุง

1. เพิ่มจำนวนนักศึกษา
2. จัดกิจกรรม/จัดทำโครงการรณรงค์ให้นักศึกษาเพิ่มมากขึ้น

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมานจิต ภิรมย์รัตน์)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ แสงสว่าง)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดุนี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุโข)

ลงนาม  ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวจามจรีย์ ไสวเนาว์)

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน
	ตัวหาร		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือในรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.68	4.68
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	3		
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต (คน)	1		
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	1		
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.68		
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	0.30	10.00%	1.25
	3		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง(.10)	3	0.3	
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน
	ตัวหาร		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตาม ประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่ สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศ ให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบ ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40) - ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0	
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏใน ฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0	
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบ คณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงาน ทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับ อนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่ วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0	
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการ เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0	
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	3		
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		4	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาโท)			2.36
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00
	3		
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	33.33%	2.08
	3		
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	0.00	0.00%	0.00
	3		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน
	ตัวหาร		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)	0	0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0	
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)	0	0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	0	0	
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0	
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0	
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0	
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0	
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0	
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0	
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0	
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		3	3.00

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน
	ตัวหาร		
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10	90.91%	4.50
	11		
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1	
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสภา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1	
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1	
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1	
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1	
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1	
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1	
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศ หรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-	
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ไม่ผ่าน	0	
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1	
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1	
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1	
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			2.97	2.97	ระดับคุณภาพปานกลาง
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	2.79			2.79	ระดับคุณภาพปานกลาง
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.50		3.38	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.05	3.63	2.97	3.21	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

