

วิทยาลัยอุตสาหกรรมเมือง



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา

คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

ปีการศึกษา 2567

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|--|------------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมานจิต ภิรมย์รัตน์ | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ แสงสว่าง | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางปราธนา แก้วสุขโข | เลขานุการ |
| 5) นางสาวจามจรี ไสวเนาว์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน

วันพฤหัสบดีที่ 21 สิงหาคม 2568

ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรมและจริยธรรมให้สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้องอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมุ่งหวังที่จะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างยั่งยืน

ประวัติความเป็นมา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตามมติของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 3/2548 โดยมีสำนักงานตั้งอยู่ที่ ชั้น 3 อาคาร ดร.เกริก

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีสถานะเทียบเท่าคณะ ทำหน้าที่บริหารจัดการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ระดับปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง และดำเนินกิจกรรมด้านการวิจัยสื่อสารการเมืองและการฝึกอบรมบุคลากรทางการเมือง

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้กับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2567

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจประเมิน ในปีการศึกษา 2567 วิทยาลัยสื่อสารการเมืองได้รับการตรวจประเมินคุณภาพภายในโดยคณะกรรมการฯ ได้เข้ามาตรวจในมหาวิทยาลัยเกริก ณ ห้อง 1221
- ❖ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการตรวจเอกสารก่อนล่วงหน้า โดยคณะกรรมการฯ ได้ร่วมประชุมกัน
- ❖ คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา ด้วยการพิจารณาจากเอกสารและการนำเสนอของเลขานุการคณะใน ห้อง 1221

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบได้จากข้อมูลส่วนกลางของมหาวิทยาลัยเกริกและมคอ.2

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติ และผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. ศิษย์เก่าของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองสร้างชื่อเสียงในระดับชาติ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

1. การประชาสัมพันธ์และทำการตลาดในเชิงรุก เพื่อให้มีผู้เข้ามาเรียนมากขึ้นโดยให้ศิษย์เก่าเข้ามามีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. เร่งรัดการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาเอกให้ไปเป็นตามหลักสูตร
2. เร่งรัดและสนับสนุนให้นักศึกษาจบการศึกษาในระยะเวลาตามกำหนดของหลักสูตรและนำผลงานการวิจัยไปตีพิมพ์ในวารสารทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีทุนสนับสนุนการวิจัยอย่างเพียงพอ
2. มีเอกสาร ตำรา สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ทำการวิจัยและมีผลงานทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น
2. สนับสนุนให้คณาจารย์ทำวิจัย โดยขอทุนสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารของวิทยาลัยได้ร่วมเป็นประธาน คณะกรรมการ อนุกรรมการบรรยายให้ความรู้ทางวิชาการให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและอื่น ๆ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงของวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. วิทยาลัยมีการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง และบูรณาการในการเรียนการสอน เพื่อให้นักศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ และภูมิใจในความเป็นไทย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. มีระบบบริหารจัดการที่ดี และมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โปร่งใส และตรวจสอบได้
2. มีระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตรตลอดจนการประกันคุณภาพระดับวิทยาลัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1.ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1.ควรบรรจุอัตรากำลังเพิ่มเติม เพื่อให้การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

การประเมินคุณภาพการศึกษาจำนวน 5 องค์ประกอบ ตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวง
อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม(สป.อว.) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยสื่อสาร
การเมืองโดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน
สรุปผลรวมคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 3.53

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก รวมทั้ง
อาจารย์พิเศษที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก มีคุณภาพ มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์การสอนเป็นอย่างดี
ส่งผลให้มหาวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีคุณภาพ มีความรู้ ความสามารถ มีคุณธรรมและจริยธรรม
สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนักศึกษา คือ ใฝ่หาความรู้คู่คุณธรรม

- การบริหารจัดการสอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล
- ดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเกริกฉบับที่ 5 ทั้ง 4 ด้าน

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

บุคลากรทุกคนในวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีส่วนร่วมต่อการบริหารจัดการ มีการวิเคราะห์ข้อมูลด้าน
ต่าง ๆ ผู้บริหารของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีแนวปฏิบัติที่ดี มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและ
ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพ

ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีพื้นที่ใช้สอยสำหรับการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม มีพื้นที่ให้นักศึกษาได้ใช้เป็นที่ค้นคว้าวิจัยด้วยตนเอง และดำเนินงานตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกด้าน

ภาคผนวก

- ตารางการตรวจเยี่ยม

เวลา	กิจกรรม ณ ห้อง 1221
9.00 – 11.30 น.	-คณบดีกล่าวต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ -ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพ -คณะกรรมการศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะ พร้อมกับสัมภาษณ์ / ตอบข้อซักถาม / รับฟังข้อมูล และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	-คณะผู้ประเมินรายงานผลการประเมินด้วยวาจา -คณบดีกล่าวขอบคุณคณะผู้ประเมินพร้อมมอบของที่ระลึก

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3	6.41	3.21	✓	3.21
		2			
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	100%	5	100.00%	✓	5.00
		5			
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	40%	1	20.00%	✗	1.67
		5			
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ		4.20	-83.20	✓	5.00
		25			
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญาตรี		-			
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับบัณฑิตศึกษาเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี		21.01			
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด		21.01			
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ		5			
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เป็นจริง		4.20			
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาตามเกณฑ์มาตรฐาน		25			
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		5	✗	4
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000	-	-	✗	0.00
		5			
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ					
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	40%	0	0.00%	✗	0.00
		5			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)			0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)			0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)			0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)			0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสมาคมบัณฑิตและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0	0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556			0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)			0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)			0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)			0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Online (.20)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (.40)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (.60)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (.80)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (1.00)			0		
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6		6	✓	5
4.1 ระบบและกลไกการดำเนินงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6		6	✓	5
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	7		7	✓	5
5.2 ระบบกำกับกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	6		6	✓	5

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	4	3.89		3.21	3.72	ระดับดี
2. การวิจัย	3	0.00	4.00	0.00	1.33	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3. การบริการวิชาการ	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ	2		5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	11	4	5	2		
ผลการประเมิน		2.92	4.80	1.60	3.53	ระดับดี

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

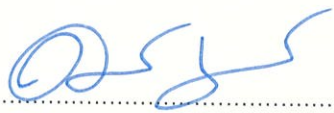
2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมานจิต ภิรมย์รัตน์)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ชัยฤทธิ์ แสงสว่าง)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุโข)

ลงนาม  ผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวจามจุรีย์ ไสวเนา)