

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา
คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก
ปีการศึกษา 2566

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.อภิวัฒน์ จันตะนี | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางปราธนา แก้วสุขโข | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน

วันอังคารที่ 20 สิงหาคม 2567

ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรมและจริยธรรมให้สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้ทองอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมุ่งหวังที่จะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างยั่งยืน

ประวัติความเป็นมา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตามมติของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 3/2548 โดยมีสำนักงานตั้งอยู่ที่ ชั้น 3 อาคาร ดร.เกริก

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีสถานะเทียบเท่าคณะ ทำหน้าที่บริหารจัดการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ระดับปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง และดำเนินกิจกรรมด้านการวิจัยสื่อสารการเมืองและการฝึกอบรมบุคลากรทางการเมือง

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้กับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2566

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจประเมิน ในปีการศึกษา 2566 วิทยาลัยสื่อสารการเมืองได้รับการตรวจประเมินคุณภาพภายในโดยใช้ระบบ Zoom
- ❖ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการตรวจเอกสารก่อนล่วงหน้า โดยคณะกรรมการฯ ได้ร่วมประชุมกัน
- ❖ คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา ด้วยระบบ Zoom

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบได้จากข้อมูลส่วนกลางของมหาวิทยาลัยเกริกและมคอ.2

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

อาจารย์ประจำมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้ง 6 คน ซึ่งได้คะแนน 12.50 ซึ่งเกินเกณฑ์เท่ากับ 7.50 จึงถือว่าเป็นจุดเด่น

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ได้คะแนน 1.39 คิดเป็นร้อยละ 16.67 อยู่ในระดับปรับปรุงเร่งด่วน โดยวิทยาลัยสื่อสารการเมืองต้องเร่งรัดอาจารย์ให้พัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 50

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีงบประมาณวิจัยจากภายนอก 350,000 บาท เหลือได้คนละ 58,333 บาท ซึ่งเกินเกณฑ์ 33.333 บาท ถือว่าเป็นจุดเด่น ได้ 11.66 คะแนนเกินเกณฑ์ 6.66 คะแนน จึงได้ 5 คะแนน

วิธีการเสริมจุดเด่น

ต้องส่งเสริมให้อาจารย์ประจำวิทยาลัยสื่อสารการเมืองได้พัฒนาผลงานวิจัยในแต่ละปีการศึกษา และเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ของ กพอ.2565

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมอย่างหลากหลาย และมีวิทยากรที่มีความชำนาญและเป็นที่ยอมรับขององค์การระหว่างประเทศ อาทิ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สถาบันพระปกเกล้า

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ดำเนินการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมเผยแพร่สู่สาธารณชนผ่านสื่อออนไลน์หลายช่องทาง นอกจากนี้ ยังสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านศิลปวัฒนธรรมกับองค์การภายนอก อาทิ สถาบันพระปกเกล้า

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองต้องบริหารความเสี่ยงด้านตำแหน่งทางวิชาการ และจำนวนนักศึกษาให้เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองควรแต่งตั้งกรรมการที่รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อทำหน้าที่ดำเนินการควบคุมคุณภาพการจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปตามองค์ประกอบประกันคุณภาพหลักสูตร

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

การประเมินคุณภาพการศึกษาจำนวน 5 องค์ประกอบ ตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม(สป.อว.) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองโดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสรุปผลรวมคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.20

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก รวมทั้งอาจารย์พิเศษที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก มีคุณภาพ มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์การสอนเป็นอย่างดี ส่งผลให้มหาวิทยาลัยของวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีคุณภาพ มีความรู้ ความสามารถ มีคุณธรรมและจริยธรรม สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนักศึกษา คือ องอาจด้วยความรู้คู่คุณธรรม

- การบริหารจัดการสอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล
- ดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเกริกฉบับที่ 5 ทั้ง 4 ด้าน

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

บุคลากรทุกคนในวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีส่วนร่วมต่อการบริหารจัดการ มีการวิเคราะห์ข้อมูลด้านต่าง ๆ ผู้บริหารของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีแนวปฏิบัติที่ดี มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพ

ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีพื้นที่ใช้สอยสำหรับการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม มีพื้นที่ให้นักศึกษาได้ใช้เป็นพื้นที่ค้นคว้าวิจัยด้วยตนเอง และดำเนินงานตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกด้าน

ภาคผนวก

• ตารางการตรวจเยี่ยม

เวลา	กิจกรรม (ภายใต้ระบบ Zoom)
9.00 – 11.30 น.	-คณบดีกล่าวต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ -ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพ -คณะกรรมการศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะ พร้อมกับสัมภาษณ์ / ตอบข้อซักถาม / รับฟังข้อมูล และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม -คณะผู้ประเมินรายงานผลการประเมินด้วยวาจา -คณบดีกล่าวขอบคุณคณะผู้ประเมิน

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม		7.54	3.77	✓	3.77
		2			
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		6	100.00%	✓	5.00
		6			
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		1	16.67%	✓	1.39
		6			
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ		4.95	-80.20	✓	5.00
		25			
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญาตรี					
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับบัณฑิตศึกษาเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี		29.70			
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด		29.70			
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ		6			
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เป็นจริง		4.95			
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาตามเกณฑ์มาตรฐาน		25			
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		5	✗	4
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		350,000.00	58,333.33	✓	5.00
		6			
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ					
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย		1.6	26.67%	✓	5.00
		6			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)			0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)			0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)			0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)			0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		2	1.6		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556			0		
- ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (1.00)			0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)			0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)			0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Online (.20)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (.40)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (.60)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (.80)			0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (1.00)			0		
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6		6	✓	5
4.1 ระบบและกลไกการทำงานบูรณาการและวัฒนธรรม	7		5	✕	4
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	7		5	✕	4
5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	6		5	✕	4

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	4	3.80		3.77	3.79	ระดับดี
2. การวิจัย	3	5.00	4.00	5.00	4.67	ระดับดีมาก
3. การบริการวิชาการ	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1		4.00		4.00	ระดับดี
5. การบริหารจัดการ	2		4.00		4.00	ระดับดี
รวม	11	4	5	2		
ผลการประเมิน		4.10	4.20	4.39	4.20	ระดับดี

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

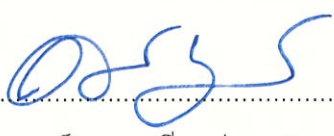
2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ จันตะนี)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุขโข)