

ឧត្តមសុទរគីមាមេត្តនកុងរដ្ឋបាល
សាស្ត្រវិទ្យាណាពលបន្ទុកនកុងរដ្ឋបាល
(ឧត្តមសុទរណាមេត្តិន)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา^(หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2566
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1 ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งเพื่อ เพื่อผลิตดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา บริหารการศึกษาที่มีขีดความสามารถสูงในการบริหารการศึกษาและบริหารการศึกษาให้มีคุณภาพในการเสริมสร้างพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ของครูและผู้เรียน พร้อมทั้งสร้างสรรค์ความรู้ใหม่หรือนวัตกรรมบริหารการ บริหารการศึกษาให้มีคุณภาพและพัฒนาการพัฒนาประเทศที่ยั่งยืน

2.ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2566 (1 สิงหาคม 2566 - 31 กรกฎาคม 2567) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต หลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2566 จำนวนทั้งสิ้น 81 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรนี้ทั้ง 17 คน ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.59 ผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.67 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.58 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.54 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ด้านกระบวนการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.75 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก และด้านผลลัพธ์ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.59 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2566 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีค่าคะแนนเฉลี่ย

3.76 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น

1. ส่วนของบันทึก หลักสูตรมีการผลักดันให้เด็กส่งผลงานตีพิมพ์และได้รับรางวัล
2. หลักสูตรมีระบบการรับนักศึกษาที่ชัดเจน ตลอดจนมีกิจกรรมส่งเสริมนักศึกษา และมีระบบควบคุมจำนวนการรับนักศึกษาเพื่อเป็นไปตามคุณภาพที่ต้องการ
3. อาจารย์ประจำ มีศักยภาพและมีผลงานตีพิมพ์ทุกท่าน
4. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพิ่มเติมจากปีที่ผ่านมาอย่างเห็นได้ ซึ่งวัดได้จากค่าความพึงพอใจของนักศึกษา รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆที่มีให้กับนักศึกษา
5. ระบบการรับสมัครมีระบบกลไก健全ไปสู่ปฏิบัติและนำผลไปประเมินแล้วเห็นเป็นรูปธรรม

จุดพัฒนา

1. สนับสนุนให้อาจารย์ที่มีคุณสมบัติขอตำแหน่งทางวิชาการ ยื่นขอการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
2. อาจารย์ไม่ได้จำกัดภาระการศึกษาโดยตรงอย่างให้เพิ่มผลงานหรือบทความวิชาการที่สัมพันธ์กับสาขาหรือศาสตร์ที่สอนหรือเป็นบทความด้านบริหารการศึกษา
3. คุณวุฒิของอาจารย์พยายามให้ตรงกับศาสตร์หลักสูตร

รายนามคณบุรุษประเมินคุณภาพภายใน

1) ดร.มิตภานี	พุ่มกล่อม	ประธานกรรมการ
2) ดร.อนุสรณ์	คุณานุสรณ์	กรรมการ
3) ผศ.ดร. ชนะดี	พิพัฒนางกูร	กรรมการ
4) นางสาวชลอดา	โล่ทีสุวรรณ	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2566

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มุ่งเน้นสร้างบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศตามหลักวิชาการบริหารการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีคุณธรรมจริยธรรม มีจิตสำนึกรักการเรียนรู้สู่สังคมตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย ดำเนินจัดการศึกษาอย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน เสริมสร้างการฝึกส่งเสริม สนับสนุนกิจกรรมการบริหาร การศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศไทยอย่างยั่งยืน ต่อไป

หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรภาษาอังกฤษ) เป็นหลักสูตรใหม่ กำหนดเปิดสอนในภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2561 ได้พิจารณาแล้วโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษาวันที่ 25 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2561 และได้พิจารณาแล้วโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยเกริก วันที่ 3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2561 และได้รับอนุมัติเห็นชอบจากสมาคมมหาวิทยาลัยเกริกในการประชุมครั้งที่ 3/2561 วันที่ 27 เดือน กันยายน พ.ศ. 2561

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

Comments of assessors	Improvement plan or program modification
1.1 The next academic year on the subjects, responsible program instructors publish at least 1 academic publication and be more detailed writing of each instructor's workloads, according to the rules, not more than 15 students per instructors.	1. Each responsible instructor in the 2566 academic year has already had at least one publication. 2. The IS workload for each teacher in the 2566 academic year has been detailed in Part 1.
1.2 The students should be published their publication on a different platform, not only	In the 2566 academic year, the International College offers various publication platforms for master's students. These include the 7th International Conference on Sustainable Management organized by the International College and the

published on the Conference but also published on Scopus.	opportunity to submit papers to the international conference hosted by China National Knowledge Infrastructure (CNKI).
1.3 With many applicants and many graduates, we want students to be able to graduate within 3 years.	Due to the pandemic, most students did not come to Thailand between 2019 and 2021. The International College requires students to study in Thailand for a certain period to meet graduation requirements. Therefore, after 2021, students gradually started coming to Thailand to study and conduct independent research, leading to an increase in the number of graduates. The situation is expected to return to normal in the future.

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
 - ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สกอ. และดำเนินจัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบประเมิน 6 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้
- ❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)
 - ประธานและคณะกรรมการเดินทางมาอย่าง ห้องประชุม 1221 อาคารมังคละพุกน้ำ มหาวิทยาลัยเกริก



❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลประเมิน
- คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตุและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ
- ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

❖ วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม
- คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	
2.1 คุณภาพบันทึกตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับบุคุณศึกษาแห่งชาติ	
2.2 ร้อยละของบันทึกปริญญาตรีที่ได้งาน ทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	

องค์ประกอบที่ 2 บันทึก

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบันทึกตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับบุคุณศึกษาแห่งชาติ	
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญา เอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ส่วนของบันทึก หลักสูตรมีการผลักดันให้เด็กส่งผลงานตีพิมพ์ และได้รับรางวัล

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	ระบบการรับสมัครมีระบบกลไกอนามัยสู่ปฏิบัติและนำผลไป ประเมินแล้วเห็นเป็นรูปธรรม
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ส่งเสริมและผลักดันให้นักศึกษาให้เขียนบทความหรือ ตีพิมพ์ผลงานมากขึ้น
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-สนับสนุนการเพิ่มผลงานหรือบทความวิชาการให้ตรงกับ ศาสตร์หรือด้านบริหารการศึกษา -เร่งรัดให้อาจารย์ให้สาขาก่อทำแน่นทางวิชาการ

4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ผลงานตีพิมพ์อาจารย์มีผลงานค่อนข้างเยอะ แต่เนื้อหาของผลงานวิจัยกับหลักสูตร ยังไม่ค่อยสอดคล้องเท่าที่ควร

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	หลักสูตรเป็นที่น่าสนใจของต่างศึกษาต่างชาติ โดยเฉพาะนักศึกษาชาวจีน และประเทศที่ใช้การสื่อสารภาษาจีนเป็นหลัก
5.2 การวางแผนการสอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพิ่มเติมจากปีที่ผ่านมาอย่างเห็นได้ชัดได้จากการค่าความพึงพอใจของนักศึกษา รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวก

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. ส่วนของบันทึก หลักสูตรมีการผลักดันให้เด็กส่งผลงานตีพิมพ์และได้รับรางวัล
2. หลักสูตรมีระบบการรับนักศึกษาที่ชัดเจน ตลอดจนมีกิจกรรมส่งเสริมนักศึกษา และมีระบบควบคุมจำนวน การรับนักศึกษาเพื่อเป็นไปตามคุณภาพที่ต้องการ
3. มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพิ่มเติมจากปีที่ผ่านมาอย่างเห็นได้ ชัดเจน ได้จากการค่าความพึงพอใจของนักศึกษา รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่มีให้กับนักศึกษา
4. ระบบการรับสมัครมีระบบกลไก健全ไปสู่ปฏิบัติ และนำผลไปประเมินแล้วเห็นเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรที่พัฒนา

1. คุณวุฒิของอาจารย์ให้สอดคล้องกับหลักสูตร
2. อาจารย์ไม่ได้จบบริหารการศึกษาโดยตรง ให้ทำวิจัยหรือบทความวิชาการที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาที่สอนหรือ เป็นบทความด้านบริหารการศึกษา
3. ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการให้มากขึ้น

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับปัฒนาศึกษา		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรือทุกรอบ 5 ปี		เป็นไปตามเกณฑ์	ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบันทึกตามกรอบมาตรฐานคุณวิชาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.18	4.18	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับ ข้อความนี้
จำนวนบันทึกทั้งหมด (คน)	81			
จำนวนบันทึกที่รับการประเมินจากผู้ให้บันทึก (คน)	73			
จำนวนบันทึกที่รับการประเมินจากผู้ให้บันทึก ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	73			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบันทึก	4.18			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	78.80 81	97.28%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับ ข้อความนี้
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		

- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียนคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันน่าเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียนคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันน่าเสนอ สภาสถาบันอนุมัติ และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)	11	8.8		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์ ค.พ.อ. หรือระเบียนคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	70	70		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	81			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน		4	4.00	นำไปใช้เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทั้ง ชื่อความนี้
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		4	4.00	นำไปใช้เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทั้ง ชื่อความนี้
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	นำไปใช้เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทั้ง ชื่อความนี้
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			3.75	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีจดบันทึกปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตัวแทนทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
.	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	12.00	400.00%	5.00	

	3		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)	0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในการสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อุปในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการนำเสนอผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภานักบัณฑิต และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)	0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)	0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)	0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อุปในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการนำเสนอผลงานทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภานักบัณฑิตและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อุปใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาการนำเสนอผลงานทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	12	12	
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)	0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตัวแทนทางวิชาการแล้ว (1.00)	0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)	0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)	0		
- ต่างหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตัวแทนทางวิชาการแล้ว (1.00)	0		
- ต่างหรือหนังสือหรืองานแปลที่ฝ่ายการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตัวแทนทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตัวแทนทางวิชาการ (1.00)	0		
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (.80)	0		

- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน/นานาชาติ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญา เอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	10 3	3.333333	5.00	
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางแผนผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12 12	100.00%	5.00	ให้ไว้เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัน ข้อความนี้
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วน ร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการ ดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของ ประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ. 4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบ ทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้า มี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุด ภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบถ้วนรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตาม แบบ มคอ.7 ภายใน 60 วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทบทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐาน ผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่าง น้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กล ยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการ ประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือ ค่าแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	1		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทาง วิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อย ละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		

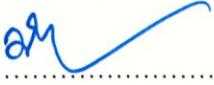
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	ในไส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน หัน ข้อความนี้

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน	
2. บัณฑิต	2			4.59	4.59	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.67			3.67	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	3.58			3.58	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.54	3.75	4.59	3.76	ระดับคุณภาพดี

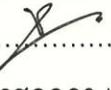
ผลการประเมิน

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ลงนาม 
(ดร.มิตภานี พุ่มกล่อม) ประธานกรรมการ

ลงนาม 
(ดร.อนุสรณ์ คุณานุสรณ์) กรรมการ

ลงนาม 
(ผศ.ดร. ชันติพิพัฒนางกูร) กรรมการ

ลงนาม 
(นางสาวชลิตา เจิน) เลขาธุการ