

หลักสูตรสาธิตวัฒนธรรมศิลปวัฒนธรรม
สาขาวิชาการส่งเสริมสุขภาพองค์รวม
ข้อมูลขนาดใหญ่ทางกายภาพ
(หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการส่งเสริมสุขภาพองค์รวมข้อมูลขนาดใหญ่ทาง
การแพทย์(หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2566
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต เป็นหลักสูตรใหม่เปิดสอนในปีการศึกษา 2563 ครั้งนี้คือการประเมินคุณภาพหลักสูตรปี 2566 เนื้อหาหลักสูตรได้รับการออกแบบเนื้อหาการเรียนการสอน ตามหลักปรัชญาตรีสาขาสาธารณสุขศาสตร์เพื่อการบริหารงานด้านสาธารณสุข และเพิ่มโอกาสในอาชีพการงานในอนาคต

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1.ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการส่งเสริมสุขภาพองค์รวมข้อมูลขนาดใหญ่ทางการแพทย์(หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2566 (1 สิงหาคม 2565 - 31 กรกฎาคม 2566) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต หลักสูตรมีจำนวนบัณฑิตตลอดปีการศึกษา 2566 จำนวนทั้งสิ้น 13 คน 2.1 คุณภาพบัณฑิตเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ2.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.53 ผลการประเมินระดับคุณภาพพระดัตติกมาก องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.33 ผลการประเมินระดับคุณภาพพระดัตติกดี องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.44 ผลการประเมินคุณภาพพระดัตติกดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพพระดัตติกดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลการประเมินคุณภาพพระดัตติกดี หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 มีผลการประเมินคุณภาพพระดัตติกดี ด้านกระบวนการ มี

คะแนนเฉลี่ย 3.75 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.53 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2566 ทั้งองค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.64 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ
2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการคงอยู่และความพึงพอใจที่มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. หลักสูตรควรเพิ่มตารางอธิบายเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
2. หลักสูตรควรแสดงผลการประเมินบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิต และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์รายข้อ เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บัณฑิตมีคุณสมบัติตามที่ผู้ใช้บัณฑิตต้องการ
3. การรับบัณฑิตไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษา
4. นักศึกษาสำเร็จการศึกษาไม่เป็นไปตามกรอบเวลาของหลักสูตร ควรกระตุ้นให้นักศึกษาเกิดความรับผิดชอบ และสามารถสำเร็จการศึกษาตามกรอบเวลาที่กำหนด
5. หลักสูตรควรเร่งส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรผลิตผลงานวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการติดตามอย่างใกล้ชิดในการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ให้เป็นไปตามแผน
6. หลักสูตรควรดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในแต่ละรายวิชา อย่างน้อยร้อยละ 25 ต่อปีการศึกษา โดยเริ่มจากการแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบ พิจารณาแผนการดำเนินการทวนสอบ การเลือกเครื่องมือในการทวนสอบ ดำเนินการทวนสอบและนำผลการทวนสอบพิจารณาหาแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา ในภาคการศึกษาถัดไป
7. เนื่องจากหลักสูตรเปิดทำการสอนในปีการศึกษา 2563 จึงมีสถานะใกล้ครบรอบเวลา 5 ปีของการปรับปรุงหลักสูตร เห็นสมควรให้หลักสูตรพิจารณาดำเนินการจัดทำหลักสูตรฉบับปรับปรุงในปี พ.ศ. 2568 เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ซึ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (Learning Outcomes) อันจะยังประโยชน์แก่ผู้เรียนในแง่ของการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตได้อย่างชัดเจน

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|------------------------------|---------------|
| 1) ผศ.ดร.กัลพฤกษ์ พลศรี | ประธานกรรมการ |
| 2) ผศ.ประเสริฐศักดิ์ กายนาคา | กรรมการ |
| 3) ดร.ดรณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางสาวชลลดา โล่ห์สุวรรณ | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันศุกร์ที่ 12 กรกฎาคม 2567

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต เป็นหลักสูตรใหม่เปิดสอนในหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการส่งเสริมสุขภาพองค์กรและข้อมูลขนาดใหญ่ทางการแพทย์ (หลักสูตรภาษาจีน/หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2563) ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 วันที่ 2 กรกฎาคม พ.ศ. 2563 และได้รับรองหลักสูตรจากส.อ.ว. เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2565 เนื้อหาหลักสูตรได้รับการออกแบบเนื้อหาการเรียนการสอน ตามหลักปรัชญาตรีสาขาสาธารณสุขศาสตร์เพื่อการบริหารงานด้าน สาธารณสุข และเพิ่มโอกาสในอาชีพการงานในอนาคต

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา ปีการศึกษา 2566

Comments of assessors	Improvement Plan or Program Modification
2.2 Percentage of bachelor's degree graduates who are employed or self-employed within 1 year. The curriculum should show the results of the graduates' assessment from the graduate user and use the assessment results to analyze each item in order to improve the teaching and learning process to ensure that the graduates meet the qualifications required by the graduate users.	In our department, since all of students from China, tracing employed situation immediately is difficult. During our survey, all the questionnaires were all submitted from the students who was employed or self-employed, and all of them gave the very positive feedback. We are currently considering the new survey method for covering the student who was not employed or self-employed in the coming academic year.

3.2 Student Promotion and Development. Whenever a course uses a student/teacher satisfaction measure, it is an evaluation tool. The course should not only show the overall satisfaction average, but also the entire assessment list in all topics so that the consistency of the recommendations and assessment results can be clearly seen.	The courses have improved based on feedback from students. The objective of feedback in the evaluation and learning process is to help students improve their performance. The instructors are adequately prepared for academic seminars such as How to Use Chat GPT to Assist Scientific Research and How to Improve the Acceptance Rate of Publication at Krirk University.
4.1 Teacher administration and development. The curriculum should expedite the promotion and support of the professors in charge of the academic production program to apply for academic positions, with close monitoring of the academic production of qualified professors in accordance with the plan	The academic promotion program has been smoothly promoted in this academic year since the signing of the contract of research co-construction with the People's Hospital of Yanting City. Lots of full-time faculty members has submit their 3-5 years research proposal to this program and make sure the academic paper publishment and production in the following 3-5 years.
5.1 Course contents. The curriculum should conduct a review of student achievement in each subject. At least 25 percent per academic year, starting with the appointment of a review committee. Consider the verification implementation plan, selection of verification tools. Conduct verification and use the results to consider ways to improve teaching and learning in each subject.	In the beginning of this academic year, we tried to verify the lecture quality in every 25% of course progress. However, not only the lecturer but also the students has responded for the bothering and disturbance for course advancement. This verification program was stopped in the very beginning of this academic year and change back to the original verification

	plan.
5.4 Curriculum performance in accordance with the National Higher Education Qualification Standards Framework. Since the course was opened in the academic year 2020. As a result, the status is nearing the 5th anniversary of the curriculum revision. It is deemed appropriate for the curriculum to consider preparing a revised (new) curriculum in the academic year 2023. To comply with the 2022 Higher Education Curriculum Benchmark, it focuses on learning outcomes that will benefit learners in terms of meeting the needs of graduate users clearly.	The curriculum has planned to renew since the January in 2024. In order to divide students with different background knowledge, new division on Public Health, Epidemiology and Disease Prevention, has been submitted and waiting for the permission. And the current curriculum will modify with the same group for deeper discussion for fitting the market requirement.
6.1 Teaching and learning support. The curriculum should involve instructors in exploring/assessing the suitability of learning supports. By designing questions with clarity. By taking the course objectives into consideration so that teachers can evaluate directly and use the assessment results to plan for further learning support.	In this academic year, all the lecturers will receive the students feedback as soon as possible for supporting the lecturers to do the course promotion.

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

-ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สกอ. และดำเนินจัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบประเมิน 6 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้

- ❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

-ประธานและคณะกรรมการเดินทางมายัง ห้องประชุม 1217 อาคารมังคละพฤกษ์ มหาวิทยาลัยเกริก



- ❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

-คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลประเมิน

-คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ

ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

- ❖ วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

-พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม

- คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

-คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้
ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	เพิ่มตารางอธิบายเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	หลักสูตรควรแสดงผลการประเมินบัณฑิตจากผู้บัณฑิต และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์รายข้อ เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บัณฑิตมีคุณสมบัติตามที่ผู้ใช้บัณฑิตต้องการ

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	การรับบัณฑิตไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษา
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	นักศึกษาสำเร็จการศึกษาไม่เป็นไปตามกรอบเวลาของหลักสูตร ควรกระตุ้นให้นักศึกษาเกิดความรับผิดชอบและสามารถสำเร็จการศึกษาตามกรอบเวลาที่กำหนด

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	
4.2 คุณภาพอาจารย์	หลักสูตรควรเร่งส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรผลิตผลงานวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการติดตามอย่างใกล้ชิดในการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ให้เป็นไปตามแผน

4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	
-------------------------	--

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	หลักสูตรควรดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในแต่ละรายวิชา อย่างน้อยร้อยละ 25 ต่อปี การศึกษา โดยเริ่มจากการแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบพิจารณาแผนการดำเนินการทวนสอบ การเลือกเครื่องมือในการทวนสอบ ดำเนินการทวนสอบและนำผลการทวนสอบพิจารณาหาแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา ในภาคการศึกษาถัดไป
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	เนื่องจากหลักสูตรเปิดทำการสอนในปีการศึกษา 2563 จึงมีสถานะใกล้ครบรอบเวลา 5 ปีของการปรับปรุงหลักสูตร เห็นสมควรให้หลักสูตรพิจารณาดำเนินการจัดทำหลักสูตรฉบับปรับปรุงในปี พ.ศ. 2568 เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ซึ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (Learning Outcomes) อันจะยังประโยชน์แก่ผู้เรียนในแง่ของการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตได้อย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	

จุดเด่น

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีผลงานตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ
2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการคงอยู่และความพึงพอใจที่มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. หลักสูตรควรเพิ่มตารางอธิบายเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
2. หลักสูตรควรแสดงผลการประเมินบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิต และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์รายข้อ เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บัณฑิตมีคุณสมบัติตามที่ผู้ใช้บัณฑิตต้องการ
3. การรับบัณฑิตไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษา
4. นักศึกษาสำเร็จการศึกษาไม่เป็นไปตามกรอบเวลาของหลักสูตร ควรกระตุ้นให้นักศึกษาเกิดความรับผิดชอบและสามารถสำเร็จการศึกษาตามกรอบเวลาที่กำหนด
5. หลักสูตรควรเร่งส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรผลิตผลงานวิชาการเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการติดตามอย่างใกล้ชิดในการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ให้เป็นไปตามแผน
6. หลักสูตรควรดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในแต่ละรายวิชา อย่างน้อยร้อยละ 25 ต่อปีการศึกษา โดยเริ่มจากการแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบ พิจารณาแผนการดำเนินการทวนสอบ การเลือกเครื่องมือในการทวนสอบ ดำเนินการทวนสอบและนำผลการทวนสอบพิจารณาหาแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา ในภาคการศึกษาถัดไป
7. เนื่องจากหลักสูตรเปิดทำการสอนในปีการศึกษา 2563 จึงมีสถานะใกล้ครบรอบเวลา 5 ปีของการปรับปรุงหลักสูตร เห็นสมควรให้หลักสูตรพิจารณาดำเนินการจัดทำหลักสูตรฉบับปรับปรุงในปี พ.ศ. 2568 เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผู้ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ซึ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (Learning Outcomes) อันจะยังประโยชน์แก่ผู้เรียนในแง่ของการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตได้อย่างชัดเจน

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		6	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของ อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ต้องไม่เกิน 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.05	4.05	เป็นไปตามเกณฑ์
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	13			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	8			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	8			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.05			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	10	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับข้อความนี้
	10			
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	13			
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงาน (คน) ¹	10			
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงาน ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 (คน) ¹	10			
- จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ) (คน) ²	10			

-- ตรงสาขาที่เรียน	8			
-- ไม่ตรงสาขาที่เรียน	2			
- จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ (คน) ³	0			
- จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา (คน) ⁴	0			
- จำนวนบัณฑิตที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว (คน) ⁵	0			
- จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา(คน) ⁶	0			
- จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท (คน) ⁷	0			
- จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร (คน) ⁸	0			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		4	4.00	นักศึกษามีผลงานและได้รับรางวัล
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาตรี)			3.33	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	60.00%	5.00	
	5			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
	5			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	2.00	40.00%	5.00	
	5			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		

- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	2	2		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		

- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	มีแนวโน้มที่ดีขึ้น
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	100.00%	5.00	เป็นไปตามเกณฑ์
	11			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาค การศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		

5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	เป็นไปตามเกณฑ์

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			4.53	4.53	ระดับคุณภาพดีมาก
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	3.44			3.44	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.3 3	3.7 5	4.5 3	3.64	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

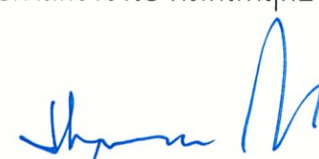
0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

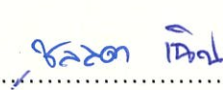
3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลปฤกษ์ พงศร)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประเสริฐศักดิ์ กายนาคา)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางสาวชลลดา เงิน)