

หลักสูตรปรัชญาอุษณีย์บัณฑิต
สาขาวิชาศิลปศาสตรบัณฑิต



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ปีการศึกษา 2566
คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ จันตะนี | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางปราถนา แก้วสุขโข | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันอังคารที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ.2567

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรม สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้้องอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมืองยังมุ่งหวังจะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ ภายใต้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานของประเทศ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

สำหรับรายงานประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2566 ของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ใช้องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2558 โดยเก็บข้อมูลการดำเนินงานของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2566-31 พฤษภาคม 2567 เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานสำหรับอาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาสื่อสารการเมืองต่อไป

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ประจำปีการศึกษา 2566 และขอขอบคุณคณาจารย์และบุคลากรของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ที่มีส่วนร่วมในการทำรายงานฉบับนี้ ตลอดจนร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจภายใต้เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตลอดมา

บทสรุปผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก มีหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตรงกับภาคการศึกษาที่ 2/2548 ซึ่งผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากมหาวิทยาลัยเกริก และได้ผ่านการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2559 หลักสูตรได้มีการปรับปรุงและพัฒนาโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาหลักสูตรและเห็นชอบหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ.2560 ได้พิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ.2559 และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรในการประชุม ครั้งที่ 4/2559 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ.2559 สำหรับหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ.2565 และได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบการอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ในการปรับปรุงและพัฒนาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถสูง มีความมุ่งมั่นในหลักทฤษฎี มีทักษะและประสบการณ์ในการประยุกต์ใช้ความรู้ด้านการสื่อสารการเมืองอย่างเหมาะสม เป็นทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพและคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อสังคมและประเทศชาติ

ในด้านการบริหารจัดการ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยมีผู้อำนวยการโครงการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ทำหน้าที่ในการวางแผนดำเนินงาน การจัดทำแผนการเรียนการสอน เกณฑ์มาตรฐาน การสอบวัดผล การประกันคุณภาพการศึกษาและดำเนินการอื่นๆ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2548 ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ได้พัฒนาระบบบริหารและงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ตามระบบประกันคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยมีระบบและกลไกตามกระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง รองรับการตรวจประเมินคุณภาพภายในและภายนอก

ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน -เป็นไปตามเกณฑ์ ควรเพิ่มผลงานวิจัยให้ครบ 3 เรื่อง	1.หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามลำดับดังนี้ -ได้ผ่านพิชารณากลั่นกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกริก ที่ 100/2565 เมื่อวันที่ 11 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565 -ได้ผ่านการพิชารณากลั่นกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริกในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565 และได้ผ่านการอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 -ได้นำหลักสูตรดังกล่าวเข้าระบบ CHECO กับข้อมูลในเล่มหลักสูตร มคอ 2 และได้รับการรับทราบรับรองหลักสูตรแล้วเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 2.ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการและผลงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น ผลิตผลงานทางวิชาการร่วมกับนักศึกษา โดยในปีการศึกษา 2566 มีผลงานวิชาการที่ทำร่วมกับนักศึกษาดังนี้ -การสื่อสารทางการเมืองเพื่อสถานะภิกษุณีในประเทศไทย : ศึกษากรณีภิกษุณีนันทญาณิ และภิกษุณีธัมมกมล ในช่วงปี พ.ศ.2546- 2562 (นายประยุทธ ประเทศเสนา) ไปตีพิมพ์ในวารสาร มจร. สังคมศาสตร์ปริทรรศน์ ปีที่ 12 ฉบับที่ 5 ประจำเดือน กันยายน -ตุลาคม 2566 TCI 1

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต -ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษาและวิทยานิพนธ์ให้ทันกับรอบปีการประเมิน องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา - ควรประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาให้เป็นไปตามมคอ.2	-การสื่อสารทางการเมืองผ่านวรรณกรรมของหม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช : ศึกษาในช่วงเวลาปี พ.ศ.2492-2532 (นายพิเชษฐ์ ศรีวรกุล) ไปตีพิมพ์ในวารสาร วารสารศิลปการจัดการ ปีที่ 7 ฉบับที่ 4 เดือนตุลาคม -ธันวาคม 2566 TCI 1 -บทบาทและการสื่อสารทางการเมืองของพลตรีหลวงวิจิตรวาทการ : ศึกษาในช่วงเวลาปี พ.ศ.2481-2505 (นายครองพล อภิธนาคุณ) ไปตีพิมพ์ในวารสาร วารสารศิลปการจัดการ ปีที่ 7 ฉบับที่ 4 เดือนตุลาคม-ธันวาคม 2566 TCI 1 -นักศึกษาระดับปริญญาเอก สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ได้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งคณะวิชาได้ส่งเสริมและสนับสนุนในการหาแหล่งตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษา อาทิ ส่งไปตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ กลุ่มที่ 1 การนำเสนอผลงานวิชาการระดับชาติและนานาชาตินอกจากนั้นยังส่งไปเผยแพร่ทั้งเล่ม วิทยานิพนธ์และนำเข้าสู่ระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้นผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำนักหอสมุด ของมหาวิทยาลัยเกริกด้วยทุกเล่ม - การรับสมัครนักศึกษาใหม่แต่ละปีการศึกษา คณะวิชาได้ดำเนินการแจ้งข่าวสารการรับสมัครนักศึกษาใหม่ในทุกช่องทาง ในสื่อโซเชียลต่าง ๆ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเกริก Facebook การบอกต่อจากศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน ซึ่งในปีการศึกษา 2566 นี้ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง มีนักศึกษาเข้าใหม่จำนวนทั้งสิ้น 11 คน

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

ในปีการศึกษา 2566 วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยใช้ระบบ Zoom ตรวจแบบออนไลน์ โดยมีการวางแผนการตรวจก่อนล่วงหน้าวันตรวจ

คณบดีวิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินทุกท่าน ผ่านระบบ Zoom

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้ชี้แจงจุดประสงค์ของการประเมินหลักสูตรฯ

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจประเมิน (ศึกษาเอกสาร / สัมภาษณ์ผู้จัดทำ SAR

❖ คณะกรรมการตรวจประเมิน ได้สรุปผลการตรวจประเมินต่อคณบดีวิทยาลัยสื่อสาร เมืองด้วยวาจาและได้ให้ข้อเสนอแนะ (จุดเด่น /เสริมจุดเด่น จุดด้อย /เสริมจุดด้อย) และสิ่งที่ควรพัฒนา

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูลได้จากเอกสารหลักฐานและข้อมูลส่วนกลาง ของมหาวิทยาลัย และ มคอ.02

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-กำหนดมาตรการให้ผู้สำเร็จการศึกษาได้ตีพิมพ์ในวารสารที่มีค่าถ่วงน้ำหนักสูงขึ้น
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
3.1 การรับนักศึกษา	- ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อรับนักศึกษาให้ได้ตามที่กำหนดในรายละเอียดของหลักสูตร(15 คน) -ต้องมีมาตรการการกำกับ ติดตามนักศึกษาให้มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามที่กำหนด โดยทำคู่มือติดตามนักศึกษาเป็นรายบุคคล
3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	
4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	

จุดเด่น - มีการอ้างอิงผลงานของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่คำนวณออกมาได้ 66.60
ซึ่งเกินไป 61.60 ถือว่าเป็นจุดเด่น

แนวทางเสริมจุดเด่น - ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรพัฒนาผลงานในแต่ละปีการศึกษา

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	- ควรมีการกำหนดมาตรการกำกับ ติดตาม ช่วยเหลือ นักศึกษาในการจัดทำชุดปฏิบัติการและหาแหล่งตีพิมพ์ให้ นักศึกษาได้สำเร็จการศึกษาได้ทันตามข้อกำหนดใน หลักสูตร
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ เรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	- เพิ่มสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกปีการศึกษา

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

- มีการอ้างอิงผลงานของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่คำนวณออกมาได้ 66.60 ซึ่งเกินไป 61.60 ถือว่าเป็นจุดเด่น

แนวทางเสริมจุดเด่น

- ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรพัฒนางานในแต่ละปีการศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

-

แนวทางการปรับปรุง

-

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			2.78	2.78	ระดับคุณภาพปานกลาง
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	4.15			4.15	ระดับคุณภาพดีมาก
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	4.00	3.67		3.75	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.78	3.75	2.78	3.62	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัตินักเรียนผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัตินักเรียนประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัตินักเรียนผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัตินักเรียนผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัตินักเรียนที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัตินักเรียนที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัตินักเรียนผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.65	4.65	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	11			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต (คน)	7			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	7			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.65			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	1.60	14.55%	0.91	-
	11			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนันต์และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ไดรบทการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)	2	1.6		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	11			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			4.44	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2	66.67%	3.33	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	1.60	53.33%	4.44	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		

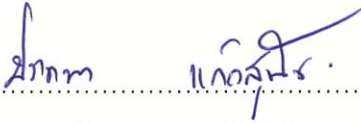
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	2	1.6		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	2	0.666667	5.00	
	3			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	100.00%	5.00	-
	11			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาค การศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนใน แต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการ ประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศ หรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนา ทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/ บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต ใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	-

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อนันท์ จันตะนี)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุโข)