

ឧត្តរាស្ត្ររាជវង្សាស្ថាបនា
សាខាវិទ្យាស្ថានសាស្ត្រ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ปีการศึกษา 2566
คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ จันตะนี | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.ดรณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางปราถนา แก้วสุขโข | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันอังคารที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ.2567

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรม สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้้องอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมืองยังมุ่งหวังจะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ ภายใต้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานของประเทศ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

สำหรับรายงานประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2566 ของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ใช้อ้างอิงประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2558 โดยเก็บข้อมูลการดำเนินงานของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2566 -31 พฤษภาคม 2567 เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานสำหรับอาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมืองต่อไป

หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ประจำปีการศึกษา 2566 และขอขอบคุณคณาจารย์และบุคลากรของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ที่มีส่วนร่วมในการทำรายงานฉบับนี้ ตลอดจนร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจภายใต้เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตลอดมา

บทสรุปผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก มีหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตรงกับภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2548 ซึ่งผ่านการพิจารณาก่อนการเปิดสอนโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากมหาวิทยาลัยเกริก และได้ผ่านการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2559 หลักสูตรได้มีการปรับปรุงและพัฒนาโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาหลักสูตร และเห็นชอบหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ.2560 ได้พิจารณาก่อนการเปิดสอนโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559 และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรในการประชุม ครั้งที่ 4/2559 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2559 สำหรับหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ผ่านการพิจารณาก่อนการเปิดสอนโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ.2565 และได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบการอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566 ในการปรับปรุงและพัฒนาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถสูง มีความมุ่งมั่นในหลักทฤษฎี มีทักษะและประสบการณ์ในการประยุกต์ใช้ความรู้ด้านการสื่อสารการเมืองอย่างเหมาะสม เป็นทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพและคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อสังคมและประเทศชาติ

ในด้านการบริหารจัดการ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยมีผู้อำนวยการโครงการหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ทำหน้าที่ในการวางแผนดำเนินงาน การจัดทำแผนการเรียนการสอน เกณฑ์มาตรฐาน การสอบวัดผล การประกันคุณภาพการศึกษาและดำเนินการอื่น ๆ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต ได้พัฒนาระบบบริหารและงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ตามระบบประกันคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยมีระบบและกลไกตามกระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง รองรับการตรวจประเมินคุณภาพภายในและภายนอก

ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน -เป็นไปตามเกณฑ์ ควรเพิ่มผลงานวิจัยให้ครบ 3 เรื่อง	1.หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามลำดับดังนี้ -ได้ผ่านพิชารณากลั่นกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกริก ที่ 100/2565 เมื่อวันที่ 11 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565 -ได้ผ่านการพิจารณากลั่นกรองโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยเกริกในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565 และได้ผ่านการอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 -ได้นำหลักสูตรดังกล่าวเข้าระบบ CHECO กับข้อมูลในเล่มหลักสูตร มคอ 2 และได้รับการรับทราบรับรองหลักสูตรแล้วเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566 2.ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการและผลงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น ผลิตผลงานทางวิชาการร่วมกับนักศึกษา โดยในปีการศึกษา 2566 มีผลงานวิชาการที่ทำร่วมกับนักศึกษาดังนี้ -การสื่อสารทางการเมืองเพื่อสถานะภิกษุณีในประเทศไทย : ศึกษากรณีภิกษุณีนันทญาณิ และภิกษุณีธัมมกมล ในช่วงปี พ.ศ.2546- 2562 (นายประยุทธ์ ประเทศเสนา) ไปตีพิมพ์ในวารสาร มจร.สังคมศาสตร์ปริทรรศน์ ปีที่ 12 ฉบับที่ 5 ประจำเดือน กันยายน -ตุลาคม 2566 TCI 1 -การสื่อสารทางการเมืองผ่านวรรณกรรมของหม่อมราชวงศ์ คึกฤทธิ์ ปราโมช : ศึกษาในช่วงเวลาปี พ.ศ.2492-2532 (นายพิเชษฐ์ ศรีวรกุล) ไปตีพิมพ์ในวารสาร วารสารศิลปการจัดการ ปีที่ 7 ฉบับที่ 4 เดือนตุลาคม -ธันวาคม 2566 TCI 1 -บทบาทและการสื่อสารทางการเมืองของพลตรีหลวงวิจิตร วาทการ : ศึกษาในช่วงเวลาปี พ.ศ.2481-2505 (นายครอง พล อภิธนาคุณ) ไปตีพิมพ์ในวารสาร วารสารศิลปการจัดการ ปีที่ 7 ฉบับที่ 4 เดือน ตุลาคม-ธันวาคม 2566 TCI 1

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต -ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์ที่มีค่าน้ำหนักที่สูงขึ้น องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา - ให้อำนาจกรรมการรับนักศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ใน มคอ.2 (หลักสูตรปรับปรุง ปี พ.ศ.2565) -ให้ระบุกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาได้พัฒนาศักยภาพและเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21	-นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาสื่อสารการเมืองส่วนใหญ่จัดทำการค้นคว้าอิสระ ซึ่งคณะวิชาได้ส่งเสริมและสนับสนุนในการหาแหล่งตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษา อาทิ ส่งไปตีพิมพ์ในวารสารวิชาการฯ นอกจากนั้นยังส่งไปเผยแพร่ทั้งเล่มการค้นคว้าอิสระและนำเข้าสู่ระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้นผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำนักหอสมุด ของมหาวิทยาลัยเกริกด้วยทุกเล่ม - การรับสมัครนักศึกษาใหม่แต่ละปีการศึกษา คณะวิชาได้ดำเนินการแจ้งข่าวสารการรับสมัครนักศึกษาใหม่ในทุกช่องทาง ในสื่อโซเชียลต่าง ๆ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเกริก Facebook การบอกต่อจากศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน ซึ่งในปีการศึกษา 2566 นี้ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง มีนักศึกษาเข้าใหม่จำนวนทั้งสิ้น 24 คน 2.หลักสูตรได้มีการจัดกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งในรายวิชาเรียนโดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิหลาย ๆ ท่านมาถ่ายทอดประสบการณ์ในหัวข้อที่น่าสนใจ อาทิ การบรรยายในหัวข้อ “ การสื่อสารทางการเมืองระหว่างประเทศ ” โดย ศ.ดร.สุรชาติ บำรุงสุข , หัวข้อ “ การสื่อสารทางการเมืองท้องถิ่น ” โดย รศ.ดร.โอฬาร ถิ่นบางเตียว , หัวข้อ “ ประชามติแก้ไขรัฐธรรมนูญถอดวิกฤติการเมือง ” โดย รศ.ดร.ยุทธพร อิศรรชัย นอกจากนี้หลักสูตรยังเน้นพัฒนาทักษะด้าน IT และภาษาอังกฤษ โดยส่งเสริมให้แต่ละรายวิชาให้ผู้สอนมอบหมายให้นักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูลในการจัดทำรายงาน การวิจัย และสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลงานวิจัย วารสารวิชาการต่าง ๆ ก่อนเข้าชั้นเรียน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ -ควรส่งเสริมให้อาจารย์ที่รับผิดชอบหลักสูตรเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชา -อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรทำผลงานเพื่อเผยแพร่ทุกปีการศึกษา	-มีการจัดกิจกรรมภายนอก อาทิ การศึกษาดูงาน การจัดกิจกรรมด้านวิชาการร่วมกับศูนย์บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย -ส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าร่วมอบรม / สัมมนาทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น -ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยด้วยตนเองและผลิตผลงานร่วมกับนักศึกษา -ส่งเสริมให้อาจารย์ได้จัดทำตำราให้ทันสมัยในรายวิชาที่สอน -สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ประจำได้พัฒนาตนเองให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน -ควรหาแหล่งตีพิมพ์ช่วยนักศึกษาที่มีค่าถ่วงน้ำหนักสูงขึ้น	-ได้ดำเนินการช่วยเหลือนักศึกษาในทุกด้าน ให้คำแนะนำในการหาหัวข้อการค้นคว้าอิสระที่เป็นประโยชน์ เข้ากับสถานการณ์ได้ดี การพิจารณาหาอาจารย์ที่ปรึกษา การอธิบายขั้นตอนต่าง ๆ ตั้งแต่เริ่มต้น การออกแบบแบบสอบถาม การเก็บข้อมูล จนจบกระบวนการจนถึงสอบตัวเล่มและสำเร็จการศึกษาได้ รวมทั้งการหาแหล่งตีพิมพ์ให้นักศึกษา
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน -ควรจัดให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกภาคการศึกษา	-มีการนำเอา Application ต่าง ๆ ที่เผยแพร่อยู่ในโลกออนไลน์เข้ามาให้นักศึกษาได้เรียนรู้ เช่น ChatGPT , Google Meet

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

ในปีการศึกษา 2566 วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยใช้ระบบ Zoom ตรวจแบบออนไลน์ โดยมีการวางแผนการตรวจก่อนล่วงหน้าวันตรวจ

คณบดีวิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินทุกท่าน ผ่านระบบ Zoom

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้ชี้แจงจุดประสงค์ของการประเมินหลักสูตรฯ

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจประเมิน (ศึกษาเอกสาร / สัมภาษณ์ผู้จัดทำ SAR

❖ คณะกรรมการตรวจประเมิน ได้สรุปผลการตรวจประเมินต่อคณบดีวิทยาลัยสื่อสาร เมืองด้วยวาจาและได้ให้ข้อเสนอแนะ (จุดเด่น /เสริมจุดเด่น จุดด้อย /เสริมจุดด้อย) และสิ่งที่ควรพัฒนา

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูลได้จากเอกสารหลักฐานและข้อมูลส่วนกลาง ของมหาวิทยาลัย และ มคอ.02

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์เผยแพร่การค้นคว้าอิสระ/วิทยานิพนธ์ในวารสารที่มีค่าถ่วงน้ำหนักที่สูงขึ้น
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
3.1 การรับนักศึกษา	-ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ใน มคอ.2
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-ควรมีมาตรการติดตามให้นักศึกษาได้สำเร็จตามเวลาที่กำหนด

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	
4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	

- จุดเด่น**
- อาจารย์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกทุกคน ซึ่งเกินเกณฑ์ที่กำหนด
 - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีผลงานในรอบปีการศึกษาได้คะแนนเกินเกณฑ์มาตรฐาน

- แนวทางเสริมจุดเด่น**
- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีผลงานในทุกปีการศึกษา
 - ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	ข้อเสนอแนะภาพรวม – ควรนำผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 4 ด้านมากำหนดไว้ในรายวิชาที่สอน
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	-ให้พัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้ทันกับเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

- อาจารย์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกทุกคน ซึ่งเกินเกณฑ์ที่กำหนด
- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีผลงานในรอบปีการศึกษาได้คะแนนเกินเกณฑ์มาตรฐาน

แนวทางเสริมจุดเด่น

- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีผลงานในทุกปีการศึกษา
- ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

-

แนวทางการปรับปรุง

-

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			3.63	3.63	ระดับคุณภาพดี
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	4.24			4.24	ระดับคุณภาพดีมาก
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	4.00	4.33		4.25	ระดับคุณภาพดีมาก
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.82	4.25	3.63	3.92	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัตินของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัตินของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัตินของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัตินของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัตินของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัตินของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัตินอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.76	4.76	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	4			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต (คน)	3			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใชบัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	3			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.76			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	0.80	20.00%	2.50	-
	4			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง(.10)		0		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)	4	0.8		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่เตรียมการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	4			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาโท)			4.72	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2	66.67%	4.17	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	1.60	53.33%	5.00	
	3			

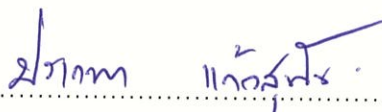
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	2	1.6		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	-

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	100.00%	5.00	-
	11			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	-

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อภินันท์ จันตะนั)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประเสริฐ)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุโข)