

หลักสูตรสัณนิบาต ๑๗๑ สวรรค ๒๔๖ ฉบับพิมพ์

สาขาวิชาดาราศาสตร์และอวกาศ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตร สาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต ปีการศึกษา 2566

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ประจำปีการศึกษา 2566 (1 มิถุนายน 2566 - 31 พฤษภาคม 2567) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 3.56 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.68 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตรการเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินระดับคุณภาพดี องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลการประเมินระดับคุณภาพปานกลาง สำหรับผลการประเมินในภาพรวม มีระดับคุณภาพอยู่ในคุณภาพดี คะแนนเฉลี่ย 3.47

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) อาจารย์ ดร.สุรี ชันธรักษ์วงศ์	ประธานกรรมการ
2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลพฤกษ์ พลตร	กรรมการ
3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร	กรรมการ
4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐศักดิ์ กายนาคา	เลขานุการ
5) นายสามารถ พันธุ์เวหา	ผู้ช่วยเลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน 4 กรกฎาคม 2567

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ได้รับอนุมัติให้เปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต ตั้งแต่ พ.ศ.2521 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา 40 ปีผ่านมา โดยในระยะแรกได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี 2 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ และสาขาวิชาสังคมศาสตร์ หลังจากนั้นคณะศิลปศาสตร์ได้มีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่างๆ อย่างต่อเนื่อง โดยมีการเปิดสอนหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต ดังนี้

พ.ศ. 2559 - เปิดหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาการส่งเสริมสุขภาพ ภาคพิเศษ ระบบทวิภาค ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) เรียนวันเสาร์-วันอาทิตย์ ในภาคต้นปีการศึกษา 2559

พ.ศ. 2564 – ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาการส่งเสริมสุขภาพ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF.) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564 เป็นต้นไป โดยได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 เรียบร้อยแล้ว

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
1. หลักสูตรควรกำหนดเป้าหมายการรับนักศึกษาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตาม มคอ.2	ดำเนินการแล้ว ในปีการศึกษา 2566
2. หลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียน และหน่วยงานอื่นๆ ในลักษณะความร่วมมือทางวิชาการ กับมหาวิทยาลัยในสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์	ดำเนินการแล้ว ในปีการศึกษา 2566
3. หลักสูตรควรส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าสู่กระบวนการทำวิทยานิพนธ์เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่และสำเร็จการศึกษาได้ตามกรอบระยะเวลาของหลักสูตร	กำหนดแผนการส่งวิทยานิพนธ์ เพื่อให้นักศึกษาได้สำเร็จตามแผนการเรียน
4. หลักสูตรควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อทดแทนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อหรือลาออก	ดำเนินการแล้ว ในปีการศึกษา 2566
5. ควรมีการส่งเสริมอาจารย์ให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่หลากหลาย เพื่อให้สอดคล้องกับประเด็นที่นักศึกษามีความสนใจที่จะทำวิทยานิพนธ์	ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมอบรม และพัฒนาองค์ความรู้

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
6. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ	จัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนให้อาจารย์สร้างผลงานวิชาการ และงานวิจัยมากขึ้น เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ อย่างน้อยคนละ 1 เรื่อง/ปีการศึกษา
7. หลักสูตรควรสร้างการมีส่วนร่วม จากอาจารย์ผู้สอน ในการสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจและเหมาะสม ของ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยหลักสูตรเป็นผู้ออกแบบการ ประเมิน ด้วยการสร้างคำถามที่มีความชัดเจน และควร แสดงผลการประเมินความพึงพอใจทั้งของอาจารย์และ นักศึกษาที่มีต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อนำผลการ ประเมินไปสู่การวางแผนพัฒนาปรับปรุงต่อไป	ดำเนินการแล้ว ในปีการศึกษา 2566

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการตรวจประเมิน อ่านรายงานการประเมินตนเองหลักสูตรสาขารัฐศาสตร์ มหาลบัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2565 ล่วงหน้า

- คณะกรรมการ ร่วมกันดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ จากเอกสารและ สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย)

คณะกรรมการฯ ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง ตลอดเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อค้นหาข้อมูล เพิ่มเติม

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการ ร่วมกันสรุปผลการประเมิน

2. คณะกรรมการ ร่วมกันให้ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6

องค์ประกอบ ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่พัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

หลังจากเลขานุการตรวจการประเมินทำผลสรุปการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิตแล้วเสร็จนั้น ได้เสนอประธานและกรรมการตรวจประเมินเพื่อทำการตรวจสอบการสรุปก่อนนำเสนอ

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		3.99	3.99	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	2			

จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้บัณฑิต (คน)	2			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	2			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	3.99			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	1.00	50.00%	3.13	เป็นไปตามเกณฑ์
	2			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)		0		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตาม ประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการ อุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทาง วิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำ เป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออก ประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏใน ฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับ การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบัน นำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบ ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏใน ฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0		

- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	1	1		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	2			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		4	4.00	เป็นไปตามเกณฑ์
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			4.03	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน ทับข้อความนี้
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	2	66.67%	3.33	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	1.00	33.33%	2.78	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอ		0		

สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)				
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)	1	1		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		

- ดำรงหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตร ปริญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	1	0.333333	5.00	
	3			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	เป็นไปตามเกณฑ์
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	เป็นไปตามเกณฑ์
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	9	100.00%	5.00	เป็นไปตามเกณฑ์
	9			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของ ประสพการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาค การศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสพการณ์ ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		

6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ไม่เลือก	-		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ไม่เลือก	-		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ไม่เลือก	-		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		3	3.00	-

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			3.56	3.56	ระดับคุณภาพดี
3. นักศึกษา	3	3.33			3.33	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	3.68			3.68	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		3.00		3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	13	7	4	2		
ผลการประเมิน		3.43	3.50	3.56	3.47	ระดับคุณภาพดี

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	-
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	- หลักสูตรควรกำหนดเป้าหมายการรับนักศึกษาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตาม มคอ.2 - หลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียนและหน่วยงานอื่นๆ ในลักษณะความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยในสาขาวิชาสาขาสารสนเทศศาสตร์
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	- หลักสูตรควรส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าสู่กระบวนการทำวิทยานิพนธ์เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่และสำเร็จการศึกษาได้ตามกรอบระยะเวลาของหลักสูตร
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	-

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	- หลักสูตรควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อทดแทนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อหรือลาออก - ควรมีการส่งเสริมอาจารย์ ให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่หลากหลาย เพื่อให้สอดคล้องกับประเด็นที่นักศึกษามีความสนใจที่จะทำวิทยานิพนธ์
4.2 คุณภาพอาจารย์	- ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	-

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	- ควรมีการทบทวนเนื้อหาสาระของรายวิชาในหลักสูตร ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องต่อความต้องการของผู้เรียน
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	- หลักสูตรควรให้คำแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับความเชี่ยวชาญของอาจารย์ให้สอดคล้องกับประเด็นที่นักศึกษาสนใจในการทำเรื่องวิทยานิพนธ์
5.3 การประเมินผู้เรียน	-
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	- หลักสูตรควรสร้างการมีส่วนร่วม จากอาจารย์ผู้สอนในการสำรวจ/ประเมินความเพียงพอและเหมาะสม ของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยหลักสูตรเป็นผู้ออกแบบการประเมินด้วยการสร้างคำถามที่มีความชัดเจน และควรแสดงผลการประเมินความพึงพอใจทั้งของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อนำผลการประเมินไปสู่การวางแผนพัฒนาปรับปรุงต่อไป

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

-

แนวทางเสริมจุดเด่น

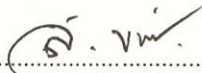
-

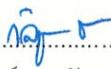
จุดที่ควรที่พัฒนา/แนวทางการปรับปรุง

1. หลักสูตรควรกำหนดเป้าหมายของแต่ละประเด็นในทุกตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับวงจรคุณภาพหรือ PDCA โดยเริ่มจากการกำหนดเป้าหมาย แสดงระบบกลไกในการปฏิบัติงาน ผลการดำเนินงาน/การประเมิน และนำผลการประเมินว่าบรรลุเป้าหมายหรือไม่ ไปสู่การพัฒนาปรับปรุง

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- การใช้แบบวัดความพึงพอใจควรเป็นเครื่องมือที่ออกแบบโดยหลักสูตร และครอบคลุมประเด็นในการประเมินของหลักสูตร เช่น องค์ประกอบที่ 2 การประเมินคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต/คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ หลักสูตรควรวิเคราะห์ประเด็นคุณภาพบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านทักษะทางปัญญา และด้านทักษะในการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ รวมทั้งหาแนวทางเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ดร.สรี ชันธรักษ์วงศ์)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลพฤกษ์ พลศร)

ลงนาม  กรรมการ
(ดร.ดรุณี ชูประยูร)

ลงนาม  เลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐศักดิ์ กายนาคา)

ลงนาม  ผู้ช่วยเลขานุการ
(นายสามารถ พันธุ์เวหา)