

สถาบันวิจัยและนวัตกรรม

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกริก

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|--|---------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรัณพร พงศ์ศรีโรจน์ | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ชัยมาศ คะมา | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.เสาวภาคย์ แหลมเพ็ชร | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน อังคารที่ 4 มิถุนายน 2567

ชื่อหน่วยงาน สถาบันวิจัยและนวัตกรรมการ

สรุปข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน (จุดเน้น , สันฐานโดยย่อ)

สถาบันวิจัยและนวัตกรรมการได้รับอนุมัติจัดตั้งขึ้นในวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยเกริก ครั้งที่ 4/2563 ตามเอกสารแนบระเบียบวาระที่ 5.14 โดยสำนักงานตั้งอยู่ที่ ชั้น 3 อาคาร ดร.สุวรรณี

สถาบันวิจัยและนวัตกรรมการ ยกระดับจากศูนย์วิจัยและพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกริกที่ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ.2534 โดยมุ่งเน้นในการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ด้านการวิจัย ทั้งงานวิจัยด้านองค์ความรู้และงานวิจัยด้านท้องถิ่น และในปี พ.ศ.2555 ศูนย์วิจัยฯ ได้เป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ด้านการวิจัยท้องถิ่น และได้สร้างผลงานด้านการวิจัยเพื่อท้องถิ่นและองค์ความรู้มากกว่า 30 โครงการ

ในปีการศึกษา 2565 สถาบันวิจัยและนวัตกรรมการ สนับสนุนและส่งเสริมงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น 6 โครงการ

ปรัชญา วัตถุประสงค์

ส่งเสริมและสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการ เพื่อความเป็นเลิศทางด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยเกริก

วิสัยทัศน์

สถาบันวิจัยและนวัตกรรมการมหาวิทยาลัยเกริก จะเป็นองค์กรชั้นนำในการพัฒนาและหนุนเสริมการวิจัยและงานทางวิชาการ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่จากงานวิจัยและนวัตกรรมการ รวมทั้งการบริการทาง



วิชาการของมหาวิทยาลัยสู่ กลุ่มบุคคล องค์กร ชุมชน สังคม และประเทศทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยเกริก คือภูมิปัญญาเพื่อสังคม (Wisdom for Society)

พันธกิจ

พันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยที่สำคัญที่สุดด้านหนึ่งคือ “การวิจัย” ด้วยสังคมพลวัตที่ปรับเปลี่ยนไปตามความเจริญของเทคโนโลยี “นวัตกรรม” คือสิ่งประดิษฐ์ใหม่แนวคิดทฤษฎีใหม่ๆ ที่ได้จากผลของวิจัย ที่สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการสร้างสรรค์สังคมให้เจริญรุดหน้าไปพร้อมคุณธรรม ธรรมภิบาล และความมั่นคงยั่งยืนให้กับสังคมด้วย ดังนั้นทั้งการวิจัยและนวัตกรรมจึงก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมเป็นอย่างมาก สถาบันวิจัยฯ จึงมีหน้าที่ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้กับคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย เพื่อเพิ่มเติมองค์ความรู้ด้านการวิจัย เพื่อการผลิตผลผลิตทางวิชาการ เช่น การเขียนบทความทางวิชาการและการเขียนบทความด้านการวิจัย รวมทั้งการสร้างตำราการเรียนการสอน ตลอดจนการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ เพื่อเพิ่มขอบเขตการวิจัยให้กว้างขวางขึ้น รวมทั้งการบูรณาการงานวิจัยให้เข้ากับงานวิชาการด้านอื่นๆ

การจัดตั้งสถาบันวิจัยและนวัตกรรมขึ้นในมหาวิทยาลัย เป็นไปตามความสอดคล้องและทิศทางการพัฒนาของประเทศและพันธกิจของมหาวิทยาลัยในการมุ่งส่งเสริมให้คณาจารย์มีโอกาสร่วมสร้างผลงานทางวิชาการด้านวิจัยมากขึ้น

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
- การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

สัมภาษณ์อาจารย์

1.อาจารย์ นงนาท นพคุณ

2.อาจารย์ ญัฐปราณ คล้ายประสิทธิ์

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ทั้ง 2 ท่าน มีความพึงพอใจในการให้บริการของสถาบันวิจัยและนวัตกรรม และชื่นชมที่ปัจจุบันสถาบันมีงบประมาณสนับสนุนคณาจารย์เพิ่มขึ้นกว่าในอดีตจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะ

อยากให้สถาบันประชาสัมพันธ์ให้กว้างมากขึ้นให้คณาจารย์ทั่วไปในแต่ละคณะวิชาได้รับทราบ เช่น ลงไลน์กลางมหาวิทยาลัยเมื่อมีการจัดงานอบรมหรือข้อมูลเกี่ยวกับทุนสนับสนุนต่างๆ



- การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล
 - ตรวจสอบจากเอกสารหลักฐานและการสัมภาษณ์

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1 – ป.2)

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

1. สถาบันมีการดำเนินการตามแผนที่กำหนดได้บรรลุวัตถุประสงค์
2. สถาบันมีการร่วมมือกับองค์กรภายนอกที่หลากหลาย

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีกลไกหรือแผนงานเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การเชิญชวน ส่งเสริมให้คณาจารย์ยื่นขอทุนต่างๆ เพื่อผลิตผลงานที่มากขึ้น
2. ควรเผยแพร่ผลงานวิจัยในช่องทางที่คนทั่วไปเข้าถึงได้กว้างขวาง เช่น การเขียนแนะนำนักวิจัย หรือ ผลงานวิจัยที่น่าสนใจลงหน้าหลักเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลักของหน่วยงาน

จุดแข็ง

สถาบันสามารถดำเนินงานตามแผนได้สำเร็จภายใต้ข้อจำกัดด้านบุคลากร

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

สถาบันควรเพิ่มบุคลากรปฏิบัติงานให้รองรับภาระงานที่เพิ่มขึ้น



องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

สถาบันมีงบประมาณจัดสรรให้คณาจารย์อย่างเพียงพอ

จุดอ่อน

สถาบันไม่มีห้องปฏิบัติการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

- 1.สถาบันควรมีห้องปฏิบัติการวิจัยและเครื่องมือสนับสนุน
- 2.สถาบันควรมีกลไกหรือการบริการช่วยเหลือคณาจารย์และนักศึกษาในการจัดหาแหล่งเผยแพร่ผลงาน เช่น ช่วยหาแหล่งตีพิมพ์ทั้งในและต่างประเทศ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

สถาบันมีแผนในการบริหารจัดการอย่างชัดเจนต่อเนื่อง

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

สถาบันควรปรับปรุงขั้นตอนหรือปรับระยะเวลาการยื่นข้อเสนองานวิจัยหรือตำราให้รวดเร็วขึ้น



ตาราง ส 2. ผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	เฉลี่ย		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ		5.00		5.00	ระดับดีมาก	
2. ภารกิจหลักของหน่วยงาน		5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก	
4. การวิจัย	1.27	5.00	1.04	3.08	ระดับพอใช้	
7. การบริหารจัดการ		5.00		5.00	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	1.27	5.00	3.02	4.14	ระดับดี	

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก



ตาราง ส.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	6		6	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อหน่วยงาน	5		5.00	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.23 การส่งรายงานการประเมินตนเอง	5		5	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		6	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000	1,126,000.00	6,325.84	✗	1.27
		178			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	20%	7.40	4.16%	✗	1.04
		178			
ตัวบ่งชี้ 4.4 ผลลัพธ์ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	5		5	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 7.1 การพัฒนาสถาบันสู่องค์กรการเรียนรู้	5		5	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 7.2 ระบบบริหารความเสี่ยง	5		5	✓	5.00



รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|--|---------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรัณพร พงศ์ศรีโรจน์ | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ชัยมาศ คะมา | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.เสาวภาคย์ แหลมเพ็ชร | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน อังคารที่ 4 มิถุนายน 2567

ชื่อหน่วยงาน สถาบันวิจัยและนวัตกรรม

ลงนาม ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรัณพร พงศ์ศรีโรจน์)

ลงนาม กรรมการ
(อาจารย์ชัยมาศ คะมา)

ลงนาม เลขานุการ
(อาจารย์ ดร.เสาวภาคย์ แหลมเพ็ชร)

