

ศูนย์วิจัยและพัฒนา

**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกริก**

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| 1) อาจารย์ณัฐธนะปราน คัล้ายประสิทธิ์ | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์พิชญ์สินี รัตนานุกงศ์ | กรรมการ |
| 3) นางสาวสมใจ ศรีปาน | เลขานุการ |

วัน /เดือน/ปีที่ประเมิน วันจันทร์ที่ 13 มิถุนายน 2565

ชื่อหน่วยงาน ศูนย์วิจัยและพัฒนา

สรุปข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

ศูนย์วิจัยและพัฒนาได้มีการพัฒนามาตามลำดับ โดยแรกเริ่มให้มีการจัดตั้งขึ้นตามมติที่ประชุมสภาสถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก) ครั้งที่ 6/2534 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2534 ในชื่อ “ศูนย์วิจัยและผลิตตำรา” เพื่อให้การสนับสนุนการวิจัยและการแต่งตำราของอาจารย์ประจำ ถือเป็นภารกิจหลักที่มีความสำคัญยิ่งต่อการพัฒนาด้านวิชาการของมหาวิทยาลัย ในปีพ.ศ.2547 ได้เปลี่ยนชื่อ เป็น “ศูนย์ส่งเสริมวิจัยและผลิตตำรา” ต่อมา ในปีพ.ศ.2555 มหาวิทยาลัยเกริกได้ทำบันทึกข้อตกลง (MOU) กับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) เพื่อร่วมสนับสนุนงานและทุนวิจัยอย่างต่อเนื่องให้มีทิศทางและยุทธศาสตร์การวิจัยที่สอดคล้องเพื่อให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ขยายไปสู่สถาบันอื่นๆ ในปี พ.ศ. 2560 มหาวิทยาลัยเกริกได้เปลี่ยนชื่อศูนย์ส่งเสริมวิจัยและผลิตตำรา เป็น “ศูนย์วิจัยและพัฒนา” โดยเพิ่มงานพันธกิจ ด้านงานวิจัยท้องถิ่นให้เหมาะสมกับบริบทชุมชน สังคมและประเทศ ต่อมาในปี พ.ศ.2562 มหาวิทยาลัยเกริก ได้ทำ MOU กับสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) โดยมีหน่วยงานที่รับผิดชอบทุนสนับสนุนงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น คือ สำนักงานวิจัยแห่งชาติ (วช.) มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการวิจัยและการผลิตตำรา การจัดทำวารสารร่วม พกษ การสร้างงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น ศูนย์วิจัยและพัฒนา มีคณะกรรมการต่าง ๆ ทำหน้าที่ในการบริหารงานของศูนย์ ประกอบด้วยคณะกรรมการส่งเสริมวิจัยและพัฒนา คณะกรรมการจัดทำวารสารร่วม พกษ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ
พิจารณางานวิจัยและตำราที่ขอรับการสนับสนุนทุนวิจัยประจำปีการศึกษา

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินภายใน ประชุมอย่างไม่เป็นทางการ ในวันศุกร์ที่ 10 มิถุนายน 2565 เวลา 10.00 น. – 11.30 น. ณ สำนักหอสมุด เพื่อวางแผนก่อนการตรวจประกันคุณภาพจริงในวันจันทร์ที่ 13 มิถุนายน 2565 โดยมีการพิจารณาองค์ประกอบและหลักฐานที่ละองค์ประกอบไปพร้อม ๆ กัน หากมีปัญหาข้อสงสัยประการใด จะได้ประสานงานกับบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องในแต่ละองค์ประกอบได้ เข้าชี้แจงเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติม

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร/เยี่ยมชมสภาพจริง/สัมภาษณ์ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย)

1. ประธานกล่าวชี้แจงแก่ศูนย์วิจัยและพัฒนา รวมทั้งบุคลากรของหน่วยงานเพื่อให้ทราบเกี่ยวกับแผนในการตรวจประเมิน
2. คณะกรรมการได้ร่วมกันศึกษารายงานการประเมินตนเองและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อแจ้งปัญหาและข้อสงสัยในการดำเนินงานของศูนย์ฯ
3. ให้เจ้าหน้าที่ของศูนย์ฯ ตอบคำถามและชี้แจงประเด็นต่าง ๆ เพื่อความเข้าใจในรายละเอียดที่ถูกต้องตรงกัน ซึ่งนำมาสู่การปรับปรุงแก้ไข
4. มีการสัมภาษณ์ผู้ให้บริการของศูนย์ฯ จากอาจารย์ 3 ท่าน

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการแก้ไข เพื่อนำเสนอให้กับทางศูนย์ฯ ได้นำไปปรับปรุงให้มีการพัฒนาการบริหารจัดการศูนย์วิจัยและพัฒนาให้มีคุณภาพมากขึ้น
2. ติดตามการแก้ไขรายงานการประเมินตนเองของศูนย์วิจัยและพัฒนา
3. ทำรายงานสรุปผลการประเมินเพื่อรายงานไปยังสำนักประกันคุณภาพ

2.วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

1. ตรวจสอบจากเอกสารประกอบในแต่ละองค์ประกอบที่จัดทำโดยศูนย์วิจัยและพัฒนา พร้อมเสนอแนะให้มีการจัดทำเอกสารประกอบเพิ่มเติมเพื่อความสมบูรณ์
2. ตรวจสอบโดยวิธีการสอบถามจากเจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องถึงหลักการ วิธีการ และเสนอแนะให้มีการเขียนอธิบายเพิ่มเติมเพื่อให้เล่มรายงานสมบูรณ์มากขึ้น
3. ตรวจสอบซ้ำจากการสัมภาษณ์ถึงวิธีการให้บริการในแต่ละด้านของศูนย์

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1 – ป.2)

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	6		6	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อหน่วยงาน	4.5		4.49	✗	4.49
ตัวบ่งชี้ 2.23 การส่งรายงานการประเมินตนเอง	5		5	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		6	✓	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000	1,958,000.00	16,316.67	✗	3.26
		120			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	20%	10.40	8.67%	✗	2.17
		120			
ตัวบ่งชี้ 4.4 ผลลัพธ์ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	5		4	✗	4.00
ตัวบ่งชี้ 7.1 การพัฒนาสถาบันสู่องค์กรการเรียนรู้	5		4	✗	4.00
ตัวบ่งชี้ 7.2 ระบบบริหารความเสี่ยง	5		5	✓	5.00

ตาราง ป 2. ผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	เฉลี่ย		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ		5.00		5.00	ระดับดีมาก	
2. ภารกิจหลักของหน่วยงาน		5.00	4.49	4.75	ระดับดีมาก	
4. การวิจัย	3.26	4.50	2.17	3.61	ระดับดี	
7. การบริหารจัดการ		4.50		4.50	ระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.26	4.67	3.33	4.21	ระดับดี	

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความล้มเหลว ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

1. ศูนย์ฯ มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงานอย่างชัดเจน สอดคล้องกับแผนพัฒนามหาวิทยาลัย และมีการดำเนินงานตามแผนครบทั้ง 6 ข้อ
2. มีการสร้างเครือข่ายงานวิจัยทั้งกับแหล่งทุน สถาบันการศึกษาภายนอก และชุมชนท้องถิ่น
3. ผลักดันให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยสร้างผลงานวิจัยทั้งวิจัยองค์ความรู้และวิจัยเพื่อท้องถิ่น
4. จัดทำวารสารร่วมพฤษภาคมฯ ให้สามารถรองรับการตีพิมพ์/เผยแพร่ผลงานวิชาการของคณาจารย์

จุดอ่อน

1. ความต้องการสร้างผลงานวิชาการ ตำรา วิจัย และบทความของอาจารย์ประจำยังมีน้อย
2. การประชาสัมพันธ์ไปตามคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับทุนทำวิจัยและตำราวิชาการมีน้อย
3. ไม่มีผลการดำเนินงานจัดทำวารสารร่วมพฤษภาคมฯ ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีตามงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ

ข้อเสนอแนะ

1. ทางศูนย์วิจัยและพัฒนา ควรผลักดันให้คณาจารย์ในมหาวิทยาลัยสร้างผลงานทางวิชาการมากยิ่งขึ้น โดยมีการประชาสัมพันธ์ไปตามคณะต่าง ๆ
2. ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ นอกจากประกาศในไลน์กลุ่ม Krirk Staff แล้ว ควรมีบอร์ดของศูนย์วิจัยและพัฒนาติดตามคณะต่างๆ เพื่อให้อาจารย์ที่ไม่ได้ติดตามข่าวสารใน Krirk Staff จะได้ทราบข่าวสารจากศูนย์ฯ อย่างทั่วถึง
3. ควรให้เหตุผลในการไม่ได้ดำเนินการจัดทำวารสารร่วมพฤษภาคมฯ ฉบับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในเล่ม Sar ด้วย

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลักของหน่วยงาน

จุดแข็ง

ศูนย์วิจัยและพัฒนาสามารถดำเนินงานและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการตามภารกิจหลัก มีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับสูง

จุดอ่อน

1. ศูนย์วิจัยและพัฒนา ขาดการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานในการแจ้งขอทุนแต่งตำราหรือทำวิจัย
2. ศูนย์วิจัยและพัฒนาไม่มีการกำหนดคุณสมบัติผู้ที่ขอทุนวิจัย และทุนผลิตตำรา
3. แผนการดำเนินงานของงบประมาณมากเกินไป ทำให้ไม่บรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและกระตุ้นให้อาจารย์ประจำและอาจารย์ใหม่ขอทุนสนับสนุนเพื่อทำผลงานทางวิชาการนอกจากประกาศในไลน์กลุ่ม Krirk Staff แล้ว ควรมีบอร์ดของศูนย์วิจัยและพัฒนาติดตามคณะต่าง ๆ เพื่อให้อาจารย์ที่ไม่ได้ติดตามข่าวสารใน Krirk Staff จะได้ทราบข่าวสารจากศูนย์ฯ อย่างทั่วถึง

2. ควรกำหนดคุณสมบัติของอาจารย์ที่จะขอทุนในการทำวิจัยและแต่งตำรา ของ อาจารย์ใหม่ที่ผ่านมาการทดลองงาน 120 วัน หรือ อาจารย์ที่จะเกษียณอีก 1-2 ปี

3. แผนการดำเนินงานที่กำหนดงบประมาณในการขออนุมัติ ควรคำนวณจากการคาดการณ์แล้วคูณด้วยตัวเลขที่น่าจะเป็น ซึ่งจะช่วยให้งบประมาณการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายจากการใช้จริง

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. ปีการศึกษา 2564 ศูนย์วิจัยและพัฒนา ดำเนินการจัดการเผยแพร่ข่าวสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและบทความ ผ่านช่องทาง คือ

- 1.1 คณะกรรมการส่งเสริมวิจัยและพัฒนา และคณะกรรมการจัดทำวารสารร่วมพฤษ์
- 1.2 Page Facebook ศูนย์วิจัยและพัฒนา
- 1.3 Page Facebook วารสารร่วมพฤษ์
- 1.4 Line กลุ่มงานต่าง ๆ และส่วนตัวของคณาจารย์

2. ด้านเงินทุนวิจัยจากภายนอก ศูนย์วิจัยฯ ดำเนินการประสานเพื่อขอรับทุนจากภายนอกมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

จุดอ่อน

1. เงินทุนสนับสนุนงานวิจัยยังขาดการดำเนินงานตามงบประมาณทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายของงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ

2. จำนวนเงินสนับสนุนการแต่งตำราให้งบประมาณน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ประจำเข้าร่วมขอทุนวิจัยมากขึ้นเพื่อให้เกิดการดำเนินงานเป็นไปตามงบประมาณเงินทุนสนับสนุนงานวิจัยเพิ่มขึ้นตามงบที่ได้รับอนุมัติ โดยมีการสร้างความรู้ความเข้าใจในขั้นตอน กระบวนการในการขอรับทุนสนับสนุน การตีพิมพ์เผยแพร่ รวมถึงการทำผลงานต่าง ๆ ในหลากหลายช่องทางที่สามารถเข้าถึงผู้สนใจทั้งชาวไทยและชาวจีนได้อย่างเหมาะสม

2. ควรมีการเพิ่มทุนสนับสนุนการแต่งตั้งอาจารย์ประจำมากขึ้น เพื่อกระตุ้นให้เกิดการทำผลงานทางวิชาการ และจะส่งผลต่อการขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นด้วย

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

มีการดำเนินงานโดยคณะกรรมการส่งเสริมวิจัยและพัฒนากำกับดูแล มีระบบการบริหารจัดการ รวมถึงมีแผนการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสม มีข้อเสนอแนะซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านผลงานวิชาการของอาจารย์มีคุณภาพตามมาตรฐาน สกอ. โดยผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการจัดทำวารสารร่วมพฤษฯ ในการกลั่นกรองบทความ เพื่อส่งประเมินก่อนการตีพิมพ์ พร้อมเผยแพร่ในระบบออนไลน์ เผยแพร่หน้าเพจวารสารร่วมพฤษฯ และตีพิมพ์รูปเล่ม

จุดอ่อน

ศูนย์วิจัยและพัฒนา ยังอยู่ในกระบวนการปรับปรุงคุณภาพของวารสารร่วมพฤษฯ เพื่อให้ได้คุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานของศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI) เพื่อให้ได้รับการรับรองมาตรฐานกลับมาในกลุ่ม 1 ในการปรับปรุงคุณภาพ ครั้งที่ 2 ต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการจัดทำแผนการติดตามประเมินผลความล้มเหลวของการจัดการความรู้ทุกครั้งอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำผลมาปรับปรุงและพัฒนา ซึ่งจะทำให้มีการจัดการความรู้ที่เหมาะสม และตรงกับความต้องการของผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้น

2. ปรับปรุงคุณภาพของวารสารร่วมพฤษฯ เพื่อให้ได้คุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานของศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI) เพื่อให้ได้รับการรับรองมาตรฐานกลับมาในกลุ่ม 1 ในครั้งที่ 2

ภาคผนวก

ตารางการตรวจเยี่ยม

สถานที่ตรวจเยี่ยม ห้องประชุมศูนย์วิจัยและพัฒนา เวลา 9.0 น. – 13.00 น.

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
เวลา	รายละเอียด
9.00-9.30 น.	ประชุมชี้แจงศูนย์ฯ
9.30-10.00 น.	ตรวจรายงานการประเมินตนเองและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
10.00-11.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้ให้บริการของศูนย์ฯ
11.00.- 12.00 น.	สรุปผลการสัมภาษณ์ การตรวจเอกสาร จุดแข็ง จุดอ่อน นำเสนอผล การตรวจประเมินด้วยวาจา

ผลการสัมภาษณ์ผู้ให้บริการศูนย์วิจัยและพัฒนา ควรปรับปรุงอย่างไรและให้มีสิ่งควรพัฒนา โดยมีการสัมภาษณ์อาจารย์ 3 ท่าน ดังนี้

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จินดา จอกแก้ว | อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ |
| 2. อาจารย์ณิชาชอร คำใส | อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ |
| 3. อาจารย์กอบกุลยา งามเจริญมงคล | อาจารย์ประจำ วิทยาลัยนานาชาติ |

ผลจากการสัมภาษณ์

จุดเด่น


1. มีความประทับใจในการบริการทางศูนย์ฯ ได้รับการดูแลอย่างอบอุ่น สะดวกขึ้น มีพี่เลี้ยงที่ให้คำแนะนำทางด้านวิชาการและการวิจัยอย่างดี
2. เปิดโอกาสให้อาจารย์ใหม่ รวมถึงอาจารย์ชาวจีนจากวิทยาลัยนานาชาติได้เข้ามามีส่วนร่วมในการทำวิจัยท้องถิ่น
3. ทราบข้อมูลข่าวสารของศูนย์ฯ จากไลน์กลุ่ม Krirk Staff ว่ามีทุนวิจัยจาก วช.

ข้อเสนอแนะ


1. ควรกำหนดเงื่อนไขของผู้ที่จะขอคืนทุน โดยทางศูนย์ฯ ควรจะมีการคิดค่าปรับ ในกรณีที่ลาออกหรือผลิตผลงานไม่สำเร็จ ส่วนคนที่ใกล้จะเกษียณ หากผลิตผลงานวิจัย หรือตำราคนเดียวไม่สมควรจะอนุมัติทุน แต่หากมีคนอื่นร่วมด้วยให้พิจารณาได้ตามความเหมาะสม
2. ศูนย์ฯ ควรเป็นสื่อกลางในการประสานกับ วช. ด้านตารางงาน หรือข้อกำหนดการเรื่องเวลาในการส่งงาน (ไม่ควรมีการแจ้งแบบเร่งด่วน ภายใน 1 วัน)
3. ศูนย์ฯควรมีห้องปฏิบัติการวิจัย กรณีบุคลากรที่ทำวิจัยหรือแต่งตำราได้มาประชุมร่วมกัน (ห้องทำการปัจจุบันคับแคบมาก)
4. ด้านงบประมาณ ควรจะมีการเพิ่มงบประมาณในการทำวิจัยและตำรา เพื่อสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เข้าร่วมการทำวิจัยให้มากกว่านี้ ดังนี้
 - 4.1 ทุนสนับสนุนการทำวิจัยเดี่ยว โครงการละ 60,000 – 100,000.- บาท
 - 4.2 ทุนสนับสนุนการแต่งตำรา ได้รับทุนละ 40,000.- บาท ควรปรับ เป็น 50,000.- บาท เพื่อจะได้เพิ่มแรงจูงใจในการผลิตตำราทั้งคนไทยและคนต่างชาติ ให้งบประมาณเท่ากัน เนื่องจากทุนสนับสนุนการแต่งตำราน้อยเกินไป เห็นสมควรให้พิจารณาจากเนื้องานเป็นหลัก
 - 4.3 ทุนสนับสนุนการแต่งตำราสำหรับคนต่างชาติที่แปลจากภาษาหนึ่งเป็นอีกภาษาหนึ่ง เช่น แปลจากภาษาจีนเป็นภาษาอังกฤษ หรือแปลภาษาไทยเป็นภาษาอังกฤษ ควรเพิ่มเงินเป็น 60,000 - 80,000.- บาท

5. ควรมีการประชาสัมพันธ์ทุนสนับสนุนที่สามารถสร้างความเข้าใจที่ชัดเจน เกี่ยวกับการทำวิจัยด้านวิชาการ วิจัยท้องถิ่น และด้านตำรามากยิ่งขึ้น เช่น หนังสือเชิญ ทำบันทึกถึงคณบดี ประชาสัมพันธ์ไปในคณะต่าง ๆ แล้วกระจายไปตามสาขา เพื่อประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์ในคณะและในสาขาได้รับทราบข้อมูลมากยิ่งขึ้น ควรมีบอร์ดของศูนย์ฯ ติดตามคณะต่างๆ ในการประชาสัมพันธ์ทุนต่าง ๆ รวมทั้งช่องทาง Social Media ด้วย

6. ศูนย์วิจัยและพัฒนา ควรเพิ่มงบประมาณในการสนับสนุนทุนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยตัวเล่ม ในราคาตามความเป็นจริง

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(อาจารย์ณัฐระพราน คล้ายประสิทธิ์)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์พิชญ์สิทธิ์ รัตนานุกพงศ์)

ลงนาม  กรรมการและเลขานุการ
(นางสาวสมใจ ศรีปาน)