



สรุปผลการประเมิน

คุณภาพการศึกษายใน

ระดับสถาบัน

ประจำปีการศึกษา 2563

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน

โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพกายใน

มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

มหาวิทยาลัยเกริก ได้เปิดดำเนินการขึ้นเป็นครั้งแรกที่อาคาร ก. ถนนราชดำเนินกลาง เมื่อปี พ.ศ. 2495 โดยอาจารย์ ดร. เกริก มังคละพุกษ์ (พ.ศ. 2458 – พ.ศ. 2521) เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการจัดตั้งมหาวิทยาลัยเอกชนในปี พ.ศ. 2512 ผู้บริหารโรงเรียนเกริกวิทยาลัยจึงขอจัดตั้งวิทยาลัยเอกชนขึ้นใช้ชื่อใหม่ว่า “วิทยาลัยเกริก” เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2513 เปิดดำเนินการสอนหลักสูตรต่างๆ เพิ่มมากขึ้น ทั้งในระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา โดยได้มีการพัฒนาปรับเปลี่ยนและพัฒนาหลักสูตรใหม่ๆ อย่างต่อเนื่อง และในปี พ.ศ. 2538 ได้รับอนุญาตให้ปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็น “มหาวิทยาลัย”

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลลัพธ์

มหาวิทยาลัยเกริก เป็นสถาบันอุดมศึกษากลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2563 เปิดการเรียนการสอน จำนวน 51 หลักสูตร 5 คณะวิชา ประกอบด้วย หลักสูตรระดับปริญญาตรี 22 หลักสูตรระดับปริญญาโท 15 หลักสูตร และหลักสูตรระดับปริญญาเอก 14 หลักสูตร โดยรับการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2563 วันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 จากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก จำนวน 3 ท่าน และภายใน จำนวน 3 ท่านมีผลคะแนนการประเมินการดำเนินงานภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คะแนน อยู่ในระดับดี แบ่งตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต : คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.72 อยู่ในระดับดี และมีคะแนนรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม มีคะแนนเท่ากับ 3.34 อยู่ในระดับดี
- 2) ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก มีคะแนนเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มีคะแนนเท่ากับ 1.28 อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 4) ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีคะแนนเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดี
- 5) ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีคะแนนเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก



องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย : คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 อยู่ในระดับดี และมีคะแนนรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ มีคะแนนเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดี
- 2) ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ มีคะแนนเท่ากับ 3.50 อยู่ในระดับพอใช้
- 3) ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย มีคะแนนเท่ากับ 4.92 อยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ : คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และมีคะแนนรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม : คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และมีคะแนนรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระเบียบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ : คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 อยู่ในระดับดี และมีคะแนนรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ มีคะแนนเท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก
- 2) ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานคณะ มีคะแนนเท่ากับ 4.25 อยู่ในระดับดี
- 3) ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ มีคะแนนเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ I-P-O พบว่า ปัจจัยนำเข้า (Input) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 อยู่ในระดับพอใช้ กระบวนการ (Process) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 อยู่ในระดับดีมาก และ ผลลัพธ์ (Output) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 อยู่ในระดับดี



ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	5	3.14	4.50	3.34	3.72	ระดับดี
2. การวิจัย	3	3.50	4.00	4.92	4.14	ระดับดี
3. การบริการวิชาการ	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ	3		4.50	4.25	4.42	ระดับดี
รวม	13	3	7	3		
ผลการประเมิน		3.26	4.57	4.17	4.18	ระดับดี

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกริก

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | | |
|--|----------------|------------------------------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มงคล | หวังสถิตย์วงศ์ | ประธานกรรมการ(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) |
| 2) รองศาสตราจารย์ ดร. สมพล | ทุ่งหว้า | กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พันธุ์ศักดิ์ | พลสารรัมย์ | กรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) |
| 4) รองศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล | วงศ์สิงห์ทอง | กรรมการ |
| 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชเนตติ | พิพัฒนางกูร | กรรมการ |
| 6) อาจารย์ ดร. ดาวพระศุกร์ | ทองกลิ่น | กรรมการและเลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันอังคารที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

ชื่อหน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกริก

สรุปข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน (จุดเน้น , สันฐานโดยย่อ)

มหาวิทยาลัยเกริก ได้เปิดดำเนินการขึ้นเป็นครั้งแรกที่อาคาร ก. ถนนราชดำเนิน เมื่อปี พ.ศ. 2495 โดยอาจารย์ ดร. เกริก มังคละพฤกษ์ (พ.ศ. 2458 - พ.ศ. 2521) ซึ่งเป็นนักการศึกษาผู้มีชื่อเสียงทั้งในและต่างประเทศ ในปี พ.ศ. 2512 มหาวิทยาลัยเกริกได้รับอนุญาตให้จัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาตามพระราชบัญญัติการจัดตั้งมหาวิทยาลัยเอกชน เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2513 นับเป็นวิทยาลัยเอกชนรุ่นแรกของประเทศไทย และได้รับอนุญาตจากทบวงมหาวิทยาลัย ให้เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษาเมื่อปีการศึกษา 2527 โดยมุ่งเน้นการศึกษาด้านสังคมศาสตร์ประยุกต์

วิทยาลัยเกริกได้รับอนุญาตจากทบวงมหาวิทยาลัยให้เปลี่ยนประเภทจาก “วิทยาลัย” เป็น “สถาบัน” มีชื่อว่า สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก) เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2530 โดยมีความมุ่งมั่นที่จะปรับเปลี่ยนสถานภาพให้ก้าวหน้า เพื่อตอบสนองความต้องการใหม่ๆ ของสังคม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และสังคม สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก) ได้รับอนุญาตจากทบวงมหาวิทยาลัยให้ปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็น “มหาวิทยาลัย” เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2538

ปรัชญามหาวิทยาลัยเกริก

วิชาจรณสมปโนน

“ความรู้ทำให้องอาจ”

อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเกริก

ภูมิปัญญาเพื่อสังคม (Wisdom for Society)



วัตถุประสงค์ในการประเมิน

มหาวิทยาลัยเกริกมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- 1) เพื่อผลิตบัณฑิต มหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีความรู้และความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของตน ถึงพร้อมด้วยคุณธรรม จริยธรรม วิชาชีพวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม และมีจิตอาสา
- 2) เพื่อส่งเสริมให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยพัฒนาตนเองผลิตผลงานวิจัย และตำราที่มีคุณภาพเพื่อยกระดับการเรียนการสอนและให้บริการวิชาการแก่สังคม
- 3) เพื่อพัฒนาหลักสูตรและนวัตกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับโลกาภิวัตน์และตอบสนองความต้องการของสังคม
- 4) เพื่อรักษาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้มีมาตรฐานในระดับสากล

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะผู้ตรวจประเมินคุณภาพได้ประชุมร่วมกันผ่าน Google Meet ในวันที่ 30 ตุลาคม 2564 เวลา 09.30 น. เพื่อกำหนดรูปแบบขั้นตอนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย ผ่านระบบ Zoom Online ดังนี้



แผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2563
 ในวันอังคารที่ 2 พฤศจิกายน 2564 เวลา 9.00-17.00 น.
 รูปแบบการตรวจประเมินผ่านระบบออนไลน์ด้วย Zoom Meeting

ตัวบ่งชี้		ผู้ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต		
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	รศ.ดร.สมพล ทุ่งหว้า รศ.ดร.สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง
1.2	อาจารย์ประจำสถาบันที่มีวุฒิปริญญาเอก	
1.3	อาจารย์ประจำสถาบันที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	
1.4	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	
1.5	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย		
2.1	ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	รศ.ดร.พนธ์ศักดิ์ พลสารมัย ดร.ดาวพระศุภร์ ทองกลิ่น
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ		
3.1	การบริการวิชาการแก่สังคม	รศ.ดร.พนธ์ศักดิ์ พลสารมัย ดร.ดาวพระศุภร์ ทองกลิ่น
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		
4.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ		
5.1	การบริหารของสถาบัน เพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	ผศ.ดร.มงคล หวังสถิตย์วงศ์ ผศ.ดร.ชเนตตี พิพัฒนางกูร
5.2	ผลการบริหารงานของคณะ	

แผนการตรวจประเมิน

ใช้ Zoom Meeting ID 1 รหัส ในช่วงแรกของการตรวจประเมิน ต่อจากนั้น ทำการ breakout room ดังนี้

-ห้องที่ 1 ผศ.ดร.มงคล หวังสถิตย์วงศ์ และ ผศ.ดร.ชเนตตี พิพัฒนางกูร (Main Room)

เลขานุการประจำห้อง นางสาววิภารัตน์ คำบัวภา

-ห้องที่ 2 รศ.ดร.สมพล ทุ่งหว้า และ รศ.ดร.สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง

เลขานุการประจำห้อง นางสาวฉลอม กุศลมาลย์

-ห้องที่ 3 ผศ.ดร.พนธ์ศักดิ์ พลสารมัย และ ดร.ดาวพระศุภร์ ทองกลิ่น

เลขานุการประจำห้อง นางสาวอรอินท์ พรานพนัส



❖ การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

คณะผู้ประเมินรับฟังการนำเสนอภาพรวมของการดำเนินงาน และรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จากมหาวิทยาลัย โดยมีผู้เข้าร่วมรับฟังการนำเสนอเป็นผู้บริหาร และบุคลากรของมหาวิทยาลัย โดยดำเนินงานตามกำหนดการ ดังนี้

เวลา	กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
8.30-9.0 น.	- ประชุมคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อสรุปประเด็นการประเมิน (Main Room)	คณะผู้ประเมิน
09.00 น. – 09.30 น.	- อธิการบดีกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา และแนะนำคณะผู้บริหาร มหาวิทยาลัย - ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ - นำเสนอผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2563 (Main Room)	คณะผู้ประเมิน ผู้บริหาร คณาจารย์/บุคลากรที่เกี่ยวข้อง
09.30 น. – 12.00 น.	- Breakout ผู้เกี่ยวข้องไปยังห้องที่กำหนด (Breakout Room 3 ห้อง) - คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาทำการสัมภาษณ์	คณะผู้ประเมิน/ผู้บริหาร คณาจารย์/บุคลากรที่เกี่ยวข้อง
	ห้องที่ 1 สัมภาษณ์อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี และคณบดีทุกคณะ (Main Room)	ผศ.ดร.มงคล หวังสถิตย์วงศ์ ผศ.ดร.ชนตติ พิพัฒนางกูร เลขานุการประจำห้อง นางสาววิภารัตน์ คำบัวภา
	ห้องที่ 2 สัมภาษณ์คณาจารย์ นักวิจัยและบุคลากรสายสนับสนุน สัมภาษณ์ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน	รศ.ดร.สมพล ทุงหว่า รศ.ดร.สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง เลขานุการประจำห้อง นางสาวฉลอม กุสุมาลย์
	ห้องที่ 3 สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และสัมภาษณ์ผู้ปกครอง	ผศ.ดร.พันธ์ศักดิ์ พลสารมัย ดร.ดาวพระศุภร์ ทองกลิ่น เลขานุการประจำห้อง นางสาวอรอินท์ พรานพนัส
12.00 น.– 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
13.00-15.00 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาข้อมูลตรวจสอบเอกสารและหลักฐานการดำเนินงาน กับผู้รับผิดชอบรายองค์ประกอบ (Breakout Room 3 ห้อง)	คณะผู้ประเมิน และผู้ที่เกี่ยวข้อง



เวลา	กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
	ห้องที่ 1 องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์กรประกอบที่ 2 การวิจัย (Main Room)	คณะผู้ประเมิน รศ.ดร.สมพล พุ่มหว่า รศ.ดร.สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง และผู้เกี่ยวข้อง
	ห้องที่ 2 องค์กรประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์กรประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	คณะผู้ประเมิน ผศ.ดร.พันธ์ศักดิ์ พลสารรัมย์ ดร.ดาวพระศุภร์ ทองกลิ่น และผู้ที่เกี่ยวข้อง
	ห้องที่ 3 องค์กรประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	คณะผู้ประเมิน ผศ.ดร.มงคล หวังสถิตย์วงศ์ ผศ.ดร.ชเนตตี พิพัฒนางกูร และผู้ที่เกี่ยวข้อง
15.00-16.00 น.	- คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการประเมิน และ ข้อเสนอแนะต่างๆ ตามองค์กรประกอบ (Main Room)	คณะกรรมการผู้ประเมิน และ ผู้เกี่ยวข้อง
16.00-17.00 น.	- คณะกรรมการผู้ประเมิน รายงานผลการประเมิน คุณภาพการศึกษา พร้อมข้อเสนอแนะต่อผู้บริหาร และคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย - รับฟังข้อโต้แย้ง รับข้อมูล / ข้อเสนอเพิ่มเติมของ มหาวิทยาลัย - ผู้บริหารและคณะกรรมการผู้ประเมินแลกเปลี่ยน ข้อคิดเห็น - ผู้ประเมินกล่าวสรุป - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยกล่าวขอบคุณ (Main Room)	คณะผู้ประเมิน ผู้บริหาร คณาจารย์/บุคลากรที่เกี่ยวข้อง

❖ การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการประชุมร่วมกันเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
2. ประเมินจุดอ่อนจุดแข็งพร้อมเสนอแนวทางแก้ไข
3. ผู้ประเมินรายงานผลการตรวจเยี่ยมการประเมินโดยวาจาแก่คณะผู้บริหาร คณาจารย์ และ
เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย



2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) และตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องในแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ รวมถึงผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ เพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติม และใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ปกครอง เพื่อตรวจสอบและยืนยันความน่าเชื่อถือของข้อมูล

เมื่อคณะกรรมการประเมินฯ แต่ละกลุ่มย่อยดำเนินการสัมภาษณ์เสร็จสิ้น คณะกรรมการประเมินฯ ได้มีการประชุมร่วมกัน เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง อภิปรายผลการประเมินให้คะแนนตามองค์ประกอบ เสนอจุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบ ตลอดจนจุดเด่น โอกาสในการพัฒนา และข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารและบุคลากรของสถาบัน

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

ประธานกรรมการประเมินและคณะกรรมการประเมินประสานงานกับสำนักประกันคุณภาพการศึกษา ตรวจสอบความถูกต้องของผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา รวมถึงการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของผลการประเมิน ก่อนยืนยันผลการประเมินในระบบ Che QA Online



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1 – ป.2)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.50	170.31	3.34	×	3.34
		51			
1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	60%	152	66.96%	✓	5.00
		227			
1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	30%	35	15.42%	×	1.28
		227			
1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6		5	×	4
1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6		6	✓	5
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		5	×	4
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.51	17.52	3.50	×	3.50
		5			
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.51	24.61	4.92	✓	4.92
		5			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6		6	✓	5
4.1 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6		6	✓	5
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	7		7	✓	5
5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	4.21	21.25	4.25	✓	4.25
		5			
5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	6		5	×	4



ผลตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	5	3.14	4.50	3.34	3.72	ระดับดี
2. การวิจัย	3	3.50	4.00	4.92	4.14	ระดับดี
3. การบริการวิชาการ	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	1		5.00		5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ	3		4.50	4.25	4.45	ระดับดี
รวม	13	3	7	3		
ผลการประเมิน		3.26	4.57	4.17	4.18	ระดับดี

ผลการประเมิน

- 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
- 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี
- 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก



จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. มีหลักสูตรที่หลากหลาย
2. มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวนมาก

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรเพิ่มหลักสูตรนานาชาติที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรทำการปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรใหม่ที่มีคะแนนต่ำ ได้แก่ วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต วิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต ให้มีคุณภาพสูงขึ้น
2. อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการมีน้อย
3. สนับสนุนการทำวิจัยที่สอดคล้องกับสาขาวิชา
4. การประเมินผลการบริการนักศึกษาไม่ตรงกับตัวบ่งชี้ที่ต้องการประเมิน
5. ขาดตัวบ่งชี้เพื่อประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรม นักศึกษาระดับปริญญาตรี

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรทำการปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรใหม่ที่มีคะแนนต่ำ ได้แก่ วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต วิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต ให้มีคุณภาพสูงขึ้น
2. กำกับ ติดตามการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการของอาจารย์
3. ส่งเสริมให้อาจารย์ทำวิจัยที่สอดคล้องกับสาขาวิชา
4. การจัดทำแบบประเมินการบริการนักศึกษา โดยจัดทำให้ตรงกับตัวบ่งชี้ที่ต้องการประเมิน
5. ในการกำหนดแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาต้องมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยที่ครบถ้วน
2. มีแหล่งทุนสนับสนุนการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอก

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรนำงานวิจัยเข้าสู่กระบวนการคุ้มครองสิทธิ
2. เพิ่มจำนวนงานวิจัยที่เป็นเชิงวิชาการ เพื่อสนับสนุนการขอตำแหน่งวิชาการ



จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ที่ทำงานวิจัยยังมีจำนวนน้อย
2. บางคณะขาดการทำวิจัย ซึ่งมีผลต่อภาพรวมมหาวิทยาลัย
3. ขาดฐานข้อมูลการวิจัย เพื่อการพัฒนานักศึกษาและอาจารย์

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. กำกับ ติดตาม ให้อาจารย์ทุกคนทำงานวิจัย
2. การทำวิจัยควรมีการดำเนินการในทุกคณะ เพื่อสนับสนุนการพัฒนางานด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย
3. ควรสนับสนุนการจัดหาฐานข้อมูลการวิจัย เพื่อการพัฒนานักศึกษาและอาจารย์

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมที่มีการจัดโครงการบริการวิชาการด้านภาษาและวัฒนธรรมจีน
2. มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมบริการวิชาการและมีการบูรณาการกับการวิจัยในชุมชนพื้นที่เป้าหมาย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรมีการจัดโครงการค่ายอบรมภาษาวัฒนธรรมจีน ในพื้นที่เป้าหมายในการบริการวิชาการโดยรอบมหาวิทยาลัยเกริก เช่น เขตบางเขน เขตสายไหม เขตดอนเมือง และเขตหลักสี่ นอกเหนือจากการบริการวิชาการในต่างจังหวัด
2. ควรมีการบูรณาการการบริการวิชาการเข้ากับ 3 พันธกิจ ประกอบด้วย ด้านการเรียนการสอน ด้านการวิจัย และด้านการทำนุศิลปวัฒนธรรมในกิจกรรมที่สามารถบูรณาการได้

ข้อเสนอแนะ

1. การบริการวิชาการ ควรมีการขยายความร่วมมือกับประเทศจีนเพิ่มขึ้น
2. ควรมีการส่งเสริมให้ชาวบ้านเข้าร่วมอบรมในโครงการด้านวิชาชีพ เช่น อบรมเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ไกล่เกลี่ย เพื่อสนับสนุนให้ชาวบ้านมีโอกาสในการพัฒนาที่ดีขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยเกริก มีการจัดกิจกรรมที่เสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมไทยให้กับนักศึกษาและอาจารย์ชาวจีน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรมีการเพิ่มกิจกรรมที่เสริมความเข้าใจเกี่ยวกับภาษาและวัฒนธรรมไทยให้กับนักศึกษาและอาจารย์ชาวจีน เพื่อประโยชน์ในการทำงานในอนาคต



ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการสรุปผลการดำเนินงานโครงการตามแผนว่าสามารถดำเนินงานตามแผนได้กี่โครงการ และโครงการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพราะสาเหตุอะไร
2. ควรมีการทบทวนกำหนดค่าเป้าหมายให้เป็นไปตามเกณฑ์กลางโดยทั่วไปไม่ควรต่ำกว่าร้อยละ 80
3. ควรมีการอธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปปรับปรุงว่าปรับปรุงอะไร อย่างไรให้เห็นชัดเจน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ และมีศักยภาพสูงมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาและบริหารงานเป็นอย่างดีเพื่อผลักดันให้มหาวิทยาลัยมีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ
2. ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับมีความรักองค์กร มีความสามัคคี และมีการยอมรับนับถือกันตามลำดับ เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ ทำให้ผลการดำเนินงานดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
3. มหาวิทยาลัยมีเครือข่ายความร่วมมือและมี MOU กับมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน องค์กรทั้งในประเทศไทย และประเทศจีน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. การจัดทำแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ควรจะทำแผนกลยุทธ์โดยใช้ OKR (Objective & Key Result) เป็นตัวกำหนดเป้าหมาย โดยเป้าหมายควรเป็นเป้าหมายที่เป็น RESULT BASED และเป็นผลลัพธ์ที่สำคัญของเป้าหมายเพื่อเน้นความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. ผลการประเมินคุณภาพบางหลักสูตรและบางคณะมีคะแนนลดลงกว่าปีก่อน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ผู้บริหารในระดับคณะและมหาวิทยาลัยควรหาแนวทางและหาทางช่วยเหลือเพื่อผลการบริหารงานของคณะที่ดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้คะแนนประเมินของหลักสูตรและคณะสูงขึ้น



ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

ในปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยเกริกมีผลการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ พบว่า ผลการดำเนินงานในภาพรวมมีผลการดำเนินงาน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.18 จาก 5 คะแนน) เมื่อวิเคราะห์ตามองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่มีผลการดำเนินงานระดับดี คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (คะแนนเฉลี่ย 3.72) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (คะแนนเฉลี่ย 4.14) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (คะแนนเฉลี่ย 4.41)

เมื่อวิเคราะห์ I-P-O พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ผลการดำเนินงานระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.26) ด้านกระบวนการ (Process) พบว่า มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.57) และด้านผลลัพธ์ พบว่า (Output) มีผลการดำเนินงานระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.17)

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยเกริก มีการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน แบ่งเป็นระดับ ดังนี้

1. ระดับหน่วยงานสนับสนุน รอบการประเมินปีการศึกษา 2563 เริ่มดำเนินการ ตั้งแต่วันที่ 3-15 มิถุนายน 2564
2. ระดับหลักสูตร รอบการประเมินปีการศึกษา 2563 เริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 17 มิถุนายน สิ้นสุด วันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพภายใน (IQA) เรียบร้อยแล้ว
3. ระดับคณะ รอบการประเมินปีการศึกษา 2563 เริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 13 สิงหาคม 2564 สิ้นสุด วันที่ 30 สิงหาคม 2564 ดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพภายใน (IQA) เรียบร้อย
4. ระดับสถาบัน รอบการประเมินปีการศึกษา 2563 ดำเนินการตรวจประเมิน วันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 โดยใช้ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 ของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และได้กำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมของมหาวิทยาลัย โดยใช้เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ในกลุ่ม ข ซึ่งเป็นสถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ ซึ่งครอบคลุมด้านผลลัพธ์ผู้เรียน การวิจัยและนวัตกรรม การบริการวิชาการแก่สังคม ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย และการบริหารจัดการ ตามศักยภาพและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ผลการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยเกริก พบว่าได้ดำเนินการตามภารกิจของสถาบัน ทั้ง 4 ด้านอย่างครบถ้วน

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มหาวิทยาลัยมีเครือข่ายความร่วมมือและมี MOU กับมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน องค์กรทั้งในประเทศไทย และประเทศจีน ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีวิสัยทัศน์ และมีศักยภาพสูงมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาและบริหารงานเป็นอย่างดี เพื่อผลักดันให้มหาวิทยาลัยมีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับมีความรักองค์กร มีความสามัคคี และมีการยอมรับนับถือกันตามลำดับ เปิดโอกาสให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ ทำให้ผลการ



ดำเนินงานดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามก็ดี ผู้บริหารมหาวิทยาลัยควรหาแนวทางและหาทางช่วยเหลือเพื่อผลการบริหารงานของคณะที่ดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้คะแนนประเมินของหลักสูตรและคณะสูงขึ้น นอกจากนี้มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้มีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น เพื่อพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ให้สามารถตอบสนองการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมภารกิจ ทั้ง 4 ด้าน คือ 1) ด้านการจัดการเรียนการสอน 2) ด้านการวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มหาวิทยาลัยเกริกมีความพร้อมในการจัดการศึกษา ทั้งด้านการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างเพียงพอเหมาะสม มหาวิทยาลัยมีการทำความร่วมมือ (MOU) กับมหาวิทยาลัยในประเทศจีน และทำความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในไทยที่มีชื่อเสียง มีการเปิดสอนหลักสูตรภาษาจีน ภาษาอังกฤษ และภาษาไทย มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องสมุด รวมทั้งหนังสือ และสื่อต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐาน นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยได้ส่งเสริมให้คณาจารย์ทำวิจัยและสร้างเครือข่ายการวิจัยร่วมกับองค์กรภายนอก โดยเฉพาะสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม รวมทั้งสามารถนำมาบูรณาการกับการเรียนการสอน และนำไปสู่การให้บริการวิชาการแก่สังคม




ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มงคล หวังสถิตย์วงศ์)

ลงนาม  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. สมพล ทุงหว่า)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พันธุ์ศักดิ์ พลสารมย์)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชเนตตี พิพัฒนางกูร)

ลงนาม  กรรมการและเลขานุการ
(ดร. ดาวพระศุกรี ทองกลืน)

