

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม

(หลักสูตรภาษาจีน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม
(หลักสูตรภาษาจีน) ปีการศึกษา 2565 วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยเกริก มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งหลักสูตรเพื่อเน้นการผลิตนักวิจัยทางการจัดการ เทคโนโลยีและวิศวกรรมที่มีความพร้อมที่จะทำวิจัยในด้านการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม โดยนักวิจัยที่จบจากหลักสูตรนี้จะมีความเข้าใจในงานวิจัยในเชิงลึกสามารถนำหรือพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสมเข้ามาใช้ให้เป็นข้อได้เปรียบหรือเป็นเครื่องมือที่สร้างความสามารถในการแข่งขันรวมถึงการดูแลกำกับให้องค์กรสามารถทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และที่สำคัญจะต้องเป็นวิศวกรที่มีคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา จากผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติ ประจำปีการศึกษา 2565 (1 สิงหาคม 2565 - 31 กรกฎาคม 2566) หลักสูตรใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 โดยองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร **องค์ประกอบที่ 2** (ไม่ประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่) **องค์ประกอบที่ 3** นักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.00 ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับปานกลาง **องค์ประกอบที่ 4** อาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.39 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี **องค์ประกอบที่ 5** หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลการประเมินคุณภาพระดับดี **องค์ประกอบที่ 6** สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลการประเมินคุณภาพระดับปานกลาง หากพิจารณาผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 3.17 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี และด้านผลลัพธ์ ยังไม่มีผลการประเมินเนื่องจากหลักสูตรยังไม่มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2565 (หลักสูตรมีการขอยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1 และ 2.2) **ผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2565 ทั้ง 6 องค์ประกอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.38 ผลการ**

ประเมินคุณภาพระดับดี ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประเมินจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่สำคัญดังนี้

จุดเด่น

1. มีการบริหารจัดการนักศึกษาได้ดี ดูได้จากอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาไม่มีการลาออก

แนวทางเสริมจุดเด่น

-

แนวทางพัฒนา

1. สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนเฉพาะทางด้านวิศวกรรมหลักสูตรควรจะทำความร่วมมือกับสถาบันอื่นๆเพื่อร่วมใช้สิ่งสนับสนุนการศึกษาเหล่านั้นได้

2. ควรส่งเสริมให้เกิดตำแหน่งทางวิชาการแก่บุคลากรชาวต่างชาติ

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1) | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มงคล หวังสถิตย์วงศ์ | ประธานกรรมการ |
| 2) | รองศาสตราจารย์ ดร. อนันต์ บุญสนอง | กรรมการ |
| 3) | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บุญอยู่ ขอพร | กรรมการ |
| 4) | สุภาวดี งามอรุณโรจน์ | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพฤหัสบดีที่ 29 มิถุนายน 2566

บทนำ


1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

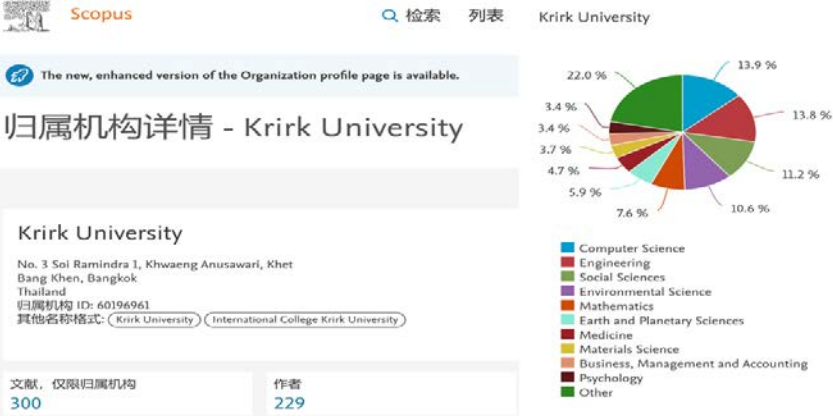
จากผลกระทบด้านสถานการณ์ภายนอกในการพัฒนาหลักสูตรจึงจำเป็นต้องพัฒนาหลักสูตรในเชิงรุกที่มีศักยภาพรองรับการแข่งขันทางด้านธุรกิจอุตสาหกรรม หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม(หลักสูตรจีน) จึงเป็นหลักสูตรที่บูรณาการศาสตร์ทางด้านการจัดการ ด้านวิศวกรรม และด้านเทคโนโลยี เข้าด้วยกัน โดยมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตที่มีความเป็นมืออาชีพในงานด้านเทคโนโลยีหรือวิศวกรรมเฉพาะทาง และในขณะเดียวกันยังมีทักษะด้านการจัดการที่เยี่ยมยอด มีแนวคิดเชิงการทำงานร่วมกับผู้อื่น ความเป็นนักนวัตกรรม ความเป็นผู้นำ และความเป็นนักประกอบการสมัยใหม่ มีคุณธรรมและจริยธรรม ซึ่งสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัยทั้ง 4 ด้าน คือ 1. ด้านพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนให้ทันสมัย มุ่งให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 2. ด้านส่งเสริมการวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ 3. ด้านให้บริการวิชาการที่ทันสมัยเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการและสังคม 4. ด้านส่งเสริม เผยแพร่ ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีวิศวกรรม(หลักสูตรจีน)เป็นหลักสูตรใหม่ กำหนดเปิดสอนในภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2563 ได้พิจารณาถ่วงดุลโดย

คณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษาเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 และได้พิจารณา
 กลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยเกริก เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2563และได้รับอนุมัติเห็นชอบ
 จากสภามหาวิทยาลัยเกริกในการประชุมครั้งที่ 2/2563 วันที่ 2 กรกฎาคม 2563

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา (ปีการศึกษา2564)

Comments of assessors	Improvement Plan or Program Modification
<p>Should encourage multidimensional networks such as academic networks. More international professional networks To affect the quality of research and employability of graduates</p>	<p>In 2564, we achieved QS Asia ranking 149, and in 2565, we obtained global membership in the EFMD organization. This means that our courses are becoming increasingly international, providing academic publishing and broad employment opportunities for both current students and graduates</p> 
<p>Expanding channels for accepting Chinese-speaking students from other countries</p>	<p>In 2565, we established academic connections with universities in Vietnam, Cambodia, Indonesia, Singapore, and other countries, and there were already students from Vietnam studying at the International</p>

	College																								
The academic work of all the Responsible Program Instructors is listed in the international database	In 2565 acadmic year the program committee also organizes workshops. The goal is to hold two seminars per semester on engineering and interdisciplinary topics. Responsible Program Instructors should have published in Scopus/SSCI or SCI-indexed journals.																								
The internationality of the program teachers Reflected from international academic works	<p>Our Instructors has published a large number of articles in Scopus and SSCI/SCI journals. In the 2565 academic year, our responsible teacher published 10 SCOPUS journals</p>  <p>The screenshot shows the Scopus profile for Krirk University. It includes a pie chart representing the distribution of research across various fields. The legend for the pie chart is as follows:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Field</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Computer Science</td><td>13.9%</td></tr> <tr><td>Engineering</td><td>13.8%</td></tr> <tr><td>Social Sciences</td><td>11.2%</td></tr> <tr><td>Environmental Science</td><td>10.6%</td></tr> <tr><td>Mathematics</td><td>7.6%</td></tr> <tr><td>Earth and Planetary Sciences</td><td>7.6%</td></tr> <tr><td>Medicine</td><td>5.9%</td></tr> <tr><td>Materials Science</td><td>4.7%</td></tr> <tr><td>Business, Management and Accounting</td><td>3.7%</td></tr> <tr><td>Psychology</td><td>3.4%</td></tr> <tr><td>Other</td><td>3.4%</td></tr> </tbody> </table> <p>Below the pie chart, the text indicates that Krirk University has 300 documents and 229 authors listed in Scopus.</p>	Field	Percentage	Computer Science	13.9%	Engineering	13.8%	Social Sciences	11.2%	Environmental Science	10.6%	Mathematics	7.6%	Earth and Planetary Sciences	7.6%	Medicine	5.9%	Materials Science	4.7%	Business, Management and Accounting	3.7%	Psychology	3.4%	Other	3.4%
Field	Percentage																								
Computer Science	13.9%																								
Engineering	13.8%																								
Social Sciences	11.2%																								
Environmental Science	10.6%																								
Mathematics	7.6%																								
Earth and Planetary Sciences	7.6%																								
Medicine	5.9%																								
Materials Science	4.7%																								
Business, Management and Accounting	3.7%																								
Psychology	3.4%																								
Other	3.4%																								

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

- ❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
 - ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระบบการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ของ สป.อว.และดำเนิน จัดระบบงานเอกสารหลักฐาน ตามองค์ประกอบการประเมิน 6องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย)

ประธานและคณะกรรมการเดินทางมายัง ห้องประชุม 1208 อาคารมังคละพฤกษ์ มหาวิทยาลัยเกริก จัดเตรียมเอกสารองค์ประกอบ เอกสารรายงานผลการประเมิน ภายในการสัมภาษณ์ สอบถามคะแนนจากคณะกรรมการประเมิน



❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการร่วมกันสรุปผลการประเมิน
- คณะกรรมการร่วมกันให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ ตลอดจนร่วมกันวิเคราะห์หาจุดเด่น แนวทางการเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนแนวทางการปรับปรุง

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- พิจารณาจากเอกสารที่คณะกรรมการขอให้แสดงเพิ่มเติม
- คณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญา เอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	มีการบริหารจัดการนักศึกษาได้ดี ดูได้จากอัตราการคงอยู่ของ นักศึกษาไม่มีการลาออก

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	
3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	การประชุมวิชาการระดับนานาชาติ เป็นการประชุมที่ วิทยาลัยนานาชาติเองเป็นผู้จัด ควรสนับสนุนให้นักศึกษาได้ ลองนำเสนอในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ของสภา บันอื่นๆเพิ่มเติม เพื่อความหลากหลายของแหล่งตีพิมพ์
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ควรมีการสนับสนุนอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
4.2 คุณภาพอาจารย์	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	
5.3 การประเมินผู้เรียน	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนเฉพาะทางด้านวิศวกรรม หลักสูตรควรจะทำความร่วมมือกับสถาบันอื่นๆเพื่อร่วมใช้สิ่ง สนับสนุนการศึกษาเหล่านั้นได้

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. มีการบริหารจัดการนักศึกษาได้ดี ดูได้จากอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาไม่มีการลาออก

แนวทางเสริมจุดเด่น

-

แนวทางพัฒนา

1. ส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนเฉพาะทางด้านวิศวกรรมหลักสูตรควรจะทำความร่วมมือกับสถาบันอื่นๆ เพื่อร่วมใช้สิ่งสนับสนุนการศึกษาเหล่านั้นได้
2. ควรส่งเสริมให้เกิดตำแหน่งทางวิชาการแก่บุคลากรชาวต่างชาติ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	ไม่มี		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			4.17	ให้ใส่เหตุผลที่ได้

				4-5คะแนน ทั้บ ข้อความนี้
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	33.33%	1.67	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	10.00	333.33%	5.00	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน		0		

Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)				
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)	10	10		
- ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	8	2.666667	5.00	
	3			
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-

ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	9	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับ ข้อความนี้
	9			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วน ร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการ ดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่ สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของ ประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ. 4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบ ทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้า มี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุด ภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตาม แบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐาน ผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่าง น้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กล ยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการ ประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือ คำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	1		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทาง วิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ	ไม่ เลือก	-		

ละ 50 ต่อปี				
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ไม่เลือก	-		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ไม่เลือก	-		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับข้อความนี้

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต						ไม่ประเมินเนื่องจากไม่มีบัณฑิต
3. นักศึกษา	3	3.00			3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4. อาจารย์	3	3.39			3.39	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	11	7	4			
ผลการประเมิน		3.17	3.75		3.38	ระดับคุณภาพดี


ผลการประเมิน


0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

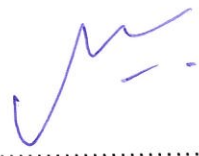
2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

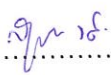
3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มงคล หวังสถิตย์วงศ์)

ลงนาม  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. อนันต์ บุญสนอง)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บุญอยู่ ขอพระเสริฐ)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางสาวสุภาวดี งามอรุณโรจน์)