

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาสื่อสารการเมือง



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ปีการศึกษา 2565
คณะวิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.อภิวัฒน์ จันตะนี | ประธานกรรมการ |
| 2) อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประยูร | กรรมการ |
| 4) นางปราถนา แก้วสุขโข | เลขานุการ |

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันพฤหัสบดีที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ.2566

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ควบคู่คุณธรรม สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย “ความรู้ทำให้องอาจ” เพื่อสนองตอบความต้องการของสังคมและประเทศชาติ ที่ต้องการทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในการขับเคลื่อนและพัฒนาประเทศ นอกจากนี้วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ยังมุ่งหวังจะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่มีการปรับปรุงและพัฒนาตนเองอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ ภายใต้ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานของประเทศ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

สำหรับรายงานประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2565 ของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ใช้อ้างอิงประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2558 โดยเก็บข้อมูลการดำเนินงานของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2565-31 พฤษภาคม 2566 เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานสำหรับอาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาสื่อสารการเมืองต่อไป

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะสามารถช่วยอำนวยความสะดวกให้คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มีความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ประจำปีการศึกษา 2565 และขอขอบคุณคณาจารย์และบุคลากรของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ที่มีส่วนร่วมในการทำรายงานฉบับนี้ ตลอดจนร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจภายใต้เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาในตลอดมา

บทสรุปผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก มีหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง จัดตั้งขึ้นตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2548 ตรงกับภาคการศึกษาที่ 2/2548 ซึ่งผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ได้รับอนุมัติ/เห็นชอบจากมหาวิทยาลัยเกริก และได้ผ่านการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2559 หลักสูตรได้มีการปรับปรุงและพัฒนาโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาหลักสูตรและเห็นชอบหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ.2560 ได้พิจารณาจากกรองโดยคณะกรรมการวิชาการมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 2/2559 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ.2559 และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรในการประชุม ครั้งที่ 4/2559 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ.2559 สำหรับหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริก เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ.2565 และได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบการอนุมัติการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ในการปรับปรุงและพัฒนาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถสูง มีความคล่องตัวในหลักทฤษฎี มีทักษะและประสบการณ์ในการประยุกต์ใช้ความรู้ด้านการสื่อสารการเมืองอย่างเหมาะสม เป็นทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพและคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อสังคมและประเทศชาติ

ในด้านการบริหารจัดการ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยมีผู้อำนวยการโครงการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ทำหน้าที่ในการวางแผนดำเนินงาน การจัดทำแผนการเรียนการสอน เกณฑ์มาตรฐาน การสอบวัดผล การประกันคุณภาพการศึกษาและดำเนินการอื่นๆ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2548 ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ได้พัฒนาระบบบริหารและงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ตามระบบประกันคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยมีระบบและกลไกตามกระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง รองรับการตรวจประเมินคุณภาพภายในและภายนอก

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
<p>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน -การปรับปรุงหลักสูตรให้ระบุ วัน -เวลาที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติและส่ง CHECO - ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและประจำหลักสูตรพัฒนาผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง โดยเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในวารสารที่มีคุณภาพตามประกาศ กพอ.</p>	<p>1. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามลำดับดังนี้ -ได้ผ่านพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกริก ที่ 100/2565 เมื่อวันที่ 11 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565 -ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการวิชาการ มหาวิทยาลัยเกริกในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565 -ได้ผ่านการอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุม ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565 -ได้นำหลักสูตรดังกล่าวเข้าระบบ CHECO กับข้อมูลในเล่มหลักสูตร มคอ 2 และได้รับการรับทราบรับรองหลักสูตรแล้วเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 2.ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการและผลงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น ผลิตผลงานทางวิชาการร่วมกับนักศึกษา จัดทำตำราที่ทันสมัยและส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการหรือสัมมนาทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น</p>
<p>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต -ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์เผยแพร่วิทยานิพนธ์ในวารสารที่มีคุณภาพ หรือ TCI กลุ่ม 2 และ กลุ่ม 1</p>	<p>นักศึกษาระดับปริญญาเอก สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ได้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งคณะวิชาได้ส่งเสริมและสนับสนุนในการหาแหล่งตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษา อาทิ ไปตีพิมพ์ในวารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน์ , วารสารวิชาการฯ นอกจากนั้นยังส่งไปเผยแพร่ทั้งเล่มวิทยานิพนธ์ และนำเข้าสู่ระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้นผ่านระบบอินเทอร์เน็ต สำนักหอสมุด ของมหาวิทยาลัยเกริกด้วยทุกเล่ม</p>

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
<p>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</p> <p>-ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อรับนักศึกษาให้ได้ตามข้อกำหนดใน มคอ2</p> <p>-ควรเน้นกิจกรรมที่มีการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาในแต่ละภาคเรียน</p> <p>-ควรหามาตรการกำกับ ติดตาม เพื่อให้นักศึกษาได้สำเร็จการศึกษาตามเวลาที่กำหนด</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. การรับสมัครนักศึกษาใหม่แต่ละปีการศึกษา คณะวิชาได้ดำเนินการแจ้งข่าวสารการรับสมัครนักศึกษาใหม่ในทุกช่องทาง ในสื่อโซเชียลต่าง ๆ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยกรีก Facebook การบอกต่อจากศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน การออกไปแนะนำการศึกษาต่อโดยบุคลากรของมหาวิทยาลัย 2. หลักสูตรได้มีการจัดกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งในรายวิชาเรียนและกิจกรรมภายนอก อาทิ การศึกษาดูงาน การจัดกิจกรรมด้านวิชาการตามแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ ร่วมกับศูนย์บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย 3. ได้ดำเนินการช่วยเหลือนักศึกษาในทุกด้าน ให้คำแนะนำในการหาหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์ที่เป็นประโยชน์ เข้ากับสถานการณ์ได้ดี การพิจารณาหาอาจารย์ที่ปรึกษา การอธิบายการเริ่มต้นการทำวิทยานิพนธ์ จนจบกระบวนการจนถึงสอบตัวเล่มและสำเร็จการศึกษาได้ รวมทั้งการหาแหล่งตีพิมพ์ให้นักศึกษา
<p>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</p> <p>การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในวารสารที่มีคุณภาพ (ค่าน้ำหนัก) หรือ TCI กลุ่ม 2 และ กลุ่ม 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> -ส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าร่วมอบรม / สัมมนาทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น -ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยด้วยตนเองและผลิตผลงานร่วมกับนักศึกษา -ส่งเสริมให้อาจารย์ได้จัดทำตำราให้ทันสมัยในรายวิชาที่สอน -สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ประจำได้พัฒนาตนเองให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
<p>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</p> <p>-หลักสูตรได้ปรับปรุงหลักสูตรตามเกณฑ์(ภายใน 5 ปี)</p> <p>-ควรเร่งรัด กำกับ ติดตาม เพื่อให้นักศึกษาได้สำเร็จ การศึกษาตามเวลาที่กำหนดใน มคอ 2</p> <p>-ควรประเมินผู้เรียนให้ครอบคลุมตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p>	<p>1.หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการ เมือง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2565) ได้ดำเนินการ ปรับปรุงหลักสูตรตามกรอบระยะเวลา ซึ่งเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานตามลำดับดังนี้</p> <p>-ได้ผ่านพิพากษากลับกรองโดยคณะกรรมการ พัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยเกริก ที่ 100/2565 เมื่อวันที่ 11 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565</p> <p>-ได้ผ่านการพิพากษากลับกรองโดยคณะกรรมการ วิชาการ มหาวิทยาลัยเกริกในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565</p> <p>-ได้ผ่านการอนุมัติ/เห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย เกริก ในการประชุม ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ.2565</p> <p>-ได้นำหลักสูตรดังกล่าวเข้าระบบ CHECO กับข้อมูล ในเล่มหลักสูตร มคอ 2 และได้รับการรับทราบรับรอง หลักสูตรแล้วเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566</p> <p>2. ได้ดำเนินการช่วยเหลือนักศึกษาในทุกด้าน ให้ คำแนะนำในการหาหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่เป็นประโยชน์ เข้ากับสถานการณ์ได้ดี การพิจารณาหาอาจารย์ที่ ปรึกษา การอธิบายการเริ่มต้นการทำวิทยานิพนธ์จน จบกระบวนการจนถึงสอบตัวเล่มและสำเร็จการศึกษา ได้ รวมทั้งการหาแหล่งตีพิมพ์ให้นักศึกษา</p> <p>3.หลักสูตรได้ดำเนินการจัดการประเมินผู้เรียนในแต่ ละด้าน อาทิ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการ วิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี โดยมอบให้อาจารย์ผู้สอนได้ทำการประเมินนักศึกษา ในวิชาเรียน</p>

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการปีที่ผ่านมา	ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
<p>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน</p> <p>-ให้นำสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในรอบปีการศึกษาตามที่ได้สอนออนไลน์ มาระบุไว้อย่างชัดเจน</p>	<p>-มีการนำเอา Application ต่าง ๆ ที่เผยแพร่อยู่ในโลกออนไลน์เข้ามาให้นักศึกษาได้เรียนรู้ เช่น ChatGPT</p>

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

ในปีการศึกษา 2565 วิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง โดยใช้ระบบ Zoom ตรวจแบบออนไลน์ โดยมีการวางแผนการตรวจก่อนล่วงหน้าวันตรวจ

คณบดีวิทยาลัยสื่อสารการเมือง ได้กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินทุกท่าน ผ่านระบบ Zoom

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ได้ชี้แจงจุดประสงค์ของการประเมินหลักสูตรฯ

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจประเมิน (ศึกษาเอกสาร / สัมภาษณ์ผู้จัดทำ SAR

❖ คณะกรรมการตรวจประเมิน ได้สรุปผลการตรวจประเมินต่อคณบดีวิทยาลัยสื่อสารเมืองด้วยวาจาและได้ให้ข้อเสนอแนะ (จุดเด่น /เสริมจุดเด่น จุดด้อย /เสริมจุดด้อย) และสิ่งที่ควรพัฒนา

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

สามารถตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูลได้จากเอกสารหลักฐานและข้อมูลส่วนกลาง

ของมหาวิทยาลัย และ มคอ.02

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	เป็นไปตามเกณฑ์ โดยเพิ่มผลงานวิจัยให้ครบ 3 เรื่อง
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้ตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษาและวิทยานิพนธ์ให้ทันกับรอบปีการประเมิน

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	ควรประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาให้เป็นไปตาม มคอ.2
3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	ควรระบุกิจกรรมที่พัฒนานักศึกษาและเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ให้ชัดเจน
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ควรกำหนดมาตรการที่สามารถให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.2

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-
4.2 คุณภาพอาจารย์	-ควรส่งเสริมให้อาจารย์ที่รับผิดชอบหลักสูตรเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ -อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรทำผลงานเพื่อเผยแพร่ทุกปีการศึกษา
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	-

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	-
5.3 การประเมินผู้เรียน	-ควรหาแหล่งตีพิมพ์ช่วยนักศึกษาที่มีค่าถ่วงน้ำหนักสูงขึ้น
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	ควรจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้นักศึกษาทุกภาคเรียน

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณวุฒิการศึกษาระดับ
ปริญญาเอกทุกท่าน

แนวทางเสริมจุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

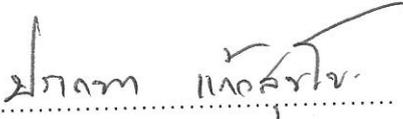
แนวทางการปรับปรุง

-

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อนันท์ จันตะนี)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดวงใจ ปินตามูล)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ดรุณี ชูประสุร)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางปราถนา แก้วสุขโข)

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		4.68	4.68	-
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	2			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต (คน)	2			
จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	2			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.68			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	0.40	20.00%	1.25	-
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)	2	0.4		
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ใน <u>วารสารกวี</u> วรรณกรรมนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	2			
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			2.08	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2	66.67%	3.33	
	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	0.00	0.00%	0.00	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	3	0	0.00	
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารระของรายวิชาในหลักสูตร		4	4.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12	100.00%	5.00	-
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน)
	ตัวหาร			
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาชา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาค การศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนใน แต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการ ประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		
8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศ หรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	1		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนา ทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/ บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต ใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ผ่าน	1		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	-

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			2.97	2.97	ระดับคุณภาพปานกลาง
3. นักศึกษา	2	3.50			3.50	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	3.36			3.36	ระดับคุณภาพดี
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	4.00	3.67		3.75	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	12	6	4	2		
ผลการประเมิน		3.51	3.75	2.97	3.50	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก