

**หลักสูตรบริหารธุรกิจฉบับแก้ไข
สาขาวิชาบริหารธุรกิจอิสลาม**

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจอิสลาม

วิทยาลัยนานาชาติอิสลามกรุงเทพ

ประจำปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยเกริก

วันที่ 8 มิถุนายน 2566



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ปีการศึกษา 2565
วิทยาลัยนานาชาติอิสลามกรุงเทพ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

รูปแบบบทสรุปสำหรับผู้บริหารที่กำหนดโดย สกอ.

ความยาวประมาณ 1-5 หน้า โดยมีโครงสร้างและแนวทางในการเขียน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไป (4-5 บรรทัด)

ประกอบด้วย ชื่อหน่วยงาน จุดประสงค์ของการก่อตั้ง และกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาการปฏิบัติตามพันธกิจพร้อมพัฒนาการ

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และ ผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ
2. จุดเด่น/แนวทางเสริม (3-5 ข้อ)
3. จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข (3-5 ข้อ)

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาว

หมายเหตุ บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (เป็นส่วนที่สำคัญที่สุด) (อาจเรียกเฉพาะส่วนนี้ว่า YAR) ให้ระบุเลขหน้า เป็น A-Z เพื่อให้ต่างจากส่วน SAR/CAR ในส่วนถัดไป สำหรับการจัดทำส่วนบทสรุปสำหรับผู้บริหารนี้ ควรเกิดจากข้อสรุปจากการที่ “ผู้บริหารของแต่ละหลักสูตร” ได้ทบทวนสิ่งต่างๆใน SAR/CAR ด้วยตนเอง และตัดสิ่งที่ตนเองเห็นว่าไม่น่าจะสำคัญออกไป ท้ายที่สุด คัดให้เหลือสิ่งที่ตนเองคิดว่าสำคัญและตรงประเด็น แล้ว

นำมาจัดลำดับความสำคัญและวางแผนเพื่อทำการแก้ไขปรับปรุงให้มีการพัฒนาให้ดีขึ้นต่อไป (SWOT หรือ TOWS Analysis)

(คณะกรรมการประเมินต้องทำบทสรุปผู้บริหารตามรูปแบบที่กำหนดให้ด้านบน)

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1. รองศาสตราจารย์เจี๊ยง เหล่า แกกพงศ์	ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ ดร.อรุณี ศรีพนมวัน	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.สุวิมล มธุรส	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.สมิธ อีซอ	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน 8 มิถุนายน 2566

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจอิสลาม มีความคาดหวังว่า รายงานการประเมินตนเอง ระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยเกริก ปีการศึกษา 2565 ฉบับนี้ จะเป็นเอกสารสำคัญที่แสดงถึงการมีคุณภาพตามมาตรฐานในการจัดการศึกษา อันจะนำไปสู่การสร้าง ความเชื่อมั่นและความมั่นใจในมาตรฐานและคุณภาพของบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยเกริก

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

หลักสูตรเปิดจัดการเรียนการสอนเป็นปีแรก

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

1. มีการนำรายงานการตรวจประเมินเพื่อศึกษารายละเอียดล่วงหน้า ก่อนวันประเมิน โดยให้ประธาน กรรมการ ทุกท่านได้พิจารณา ก่อนวันประเมิน

2. จัดเตรียมเอกสารสำหรับการตรวจเยี่ยม เพื่อให้ประธาน กรรมการ ได้ตรวจสอบ ครบถ้วน สมบูรณ์

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

1. ประธานและกรรมการได้มีการศึกษารายงานการประเมิน เป็นข้อ ๆ ตามลำดับ โดยพิจารณาจากเอกสาร หลักฐาน ในการอ้างอิงที่หลักสูตรจัดเตรียมไว้

2. ประธานและกรรมการมีการซักถาม อาจารย์ประจำหลักสูตร เจ้าหน้าที่หลักสูตรถึง ดำเนินการงานเพื่อประกอบการพิจารณา โดยสัมภาษณ์ ถึงลักษณะการเรียน การสอน ฯลฯ

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

หลักการตรวจสอบการประเมิน ประธานได้สรุปการประเมิน โดยให้ข้อเสนอแนะในการ พัฒนาปรับปรุง ประเด็นที่ต้องพัฒนา เช่น การขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร การเพิ่ม ดำรง / เพิ่มขึ้นทางการเผยแพร่ผลงาน

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

หลักสูตรได้จัดเตรียมเอกสารที่เกี่ยวข้องในการรายงานการประเมิน เพื่อให้ประธาน กรรมการ ได้ตรวจสอบ ครบถ้วน ทั้งในส่วนของการเรียน การสอน เอกสาร สนับสนุน โดยกิจกรรม ฯลฯ

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ตามตารางผลประเมินตามตัวบ่งชี้และการวิเคราะห์คุณภาพหลักสูตร)

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการ ประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต				ไม่ประเมินเนื่องจากไม่มีบัณฑิต		
3. นักศึกษา	3	2.67			2.67	ระดับคุณภาพปานกลาง
4. อาจารย์	3	2.78			2.78	ระดับคุณภาพปานกลาง
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	3.67		3.50	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		3.00		3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	11	7	4			
ผลการประเมิน		2.76	3.50		3.03	ระดับคุณภาพดี

ผลการประเมิน

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ				
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร		12	ผ่าน	
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้า มี)	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
8. อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
9. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
10. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
11. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการ ค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
12. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของ หลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	เป็นไปตามเกณฑ์		ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		2	2.00	-
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		3	3.00	-

ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาโท)			3.33	-
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3	100.00%	5.00	
	3			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0	0.00%	0.00	
.	3			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	4.20	140.00%	5.00	
	3			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)	21	4.2		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)		0		

- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./ กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		2	2.00	-

ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	-
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10	100.00%	5.00	ให้ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5คะแนน ทับข้อความนี้
	10			
1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	ผ่าน	1		
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	ผ่าน	1		
3. มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา ให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และ รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	ผ่าน	1		
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	ผ่าน	1		
6. มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	ผ่าน	1		
7. มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	ผ่าน	1		

8. อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือ คำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	1		
9. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทาง วิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	ผ่าน	1		
10. จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50 ต่อปี	ผ่าน	1		
11. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิต ใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จาก คะแนนเต็ม 5.0	ไม่ เลือก	-		
12. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต ใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	ไม่ เลือก	-		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		3	3.00	-

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ	หลักสูตรได้บริหารจัดการได้ดีตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่ สป.อว. กำหนด
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	คุณภาพบัณฑิตอยู่ในระดับดี เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐาน
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ยังไม่มีผู้จบการศึกษาในปีนี้

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ยังไม่มีผู้จบการศึกษาในปีนี้
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือ ปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	หลักสูตรจัดการเรียนการสอนได้ 1 ปีการศึกษา ยังไม่ มีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา : หลักสูตรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมโดยวิเคราะห์จากปัญหาที่พบและปัญหาที่ได้จากการสัมภาษณ์
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	วางแผนการให้คำปรึกษาการทำวิทยานิพนธ์ ควรกำหนดเวลาให้คำปรึกษาและมีระบบในการติดตามที่ชัดเจน นักศึกษาจะได้ทราบและเข้ารับการปรึกษาเพื่อให้จบการศึกษาได้ภายในระยะของหลักสูตร
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ยังไม่มีนักศึกษาจบ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ควรสร้างขวัญกำลังใจ ในการส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ให้ทุกท่านทำผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่องทุกปี
4.2 คุณภาพอาจารย์	ควรส่งเสริมให้อาจารย์นำเสนอบทความวิจัย/บทความวิชาการ ในวารสารระดับชาติ/นานาชาติ ในฐานข้อมูล TCI และ Scopus อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง ทั้งนี้นอกจากสามารถนำไปต่อยอดในการขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว บทความที่ได้รับการอ้างอิง แสดงว่าอาจารย์ในหลักสูตรเป็นผู้มีผลงานและได้รับการยอมรับในวงการวิชาการ
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ควรให้อาจารย์ทำงานวิจัยเพิ่มขึ้น อาจารย์ทุกคนมีงานวิจัยตีพิมพ์ เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	เป็นหลักสูตรที่มีเนื้อหาที่ทันสมัยอยู่แล้ว ควรวางแผนในการจัดการเรียนการสอนให้น่าสนใจ
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	ควรวางแผนในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ และวางแผนการทำคู่มือนักศึกษาในเรื่องของการทำวิทยานิพนธ์/ค้นคว้าอิสระ
5.3 การประเมินผู้เรียน	มีการประเมินผู้เรียนแต่ละวิชา
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	ควรจัดทำแผนความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ได้จากการสำรวจโดยการมีส่วนร่วมของอาจารย์และนักศึกษา เพื่อจัดทำงบประมาณได้อย่างเหมาะสม

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับหลักสูตร

จุดเด่น

หลักสูตรมีความทันสมัย และกำลังเป็นที่นิยม รู้จัก ในกลุ่มของนักศึกษาชาวมุสลิม

แนวทางเสริมจุดเด่น

ควรส่งเสริมสนับสนุนอาจารย์ในหลักสูตรให้มีผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ หนังสือ และ ตำราใหม่ในทุก ๆ ปี

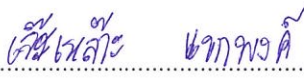
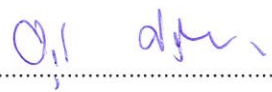
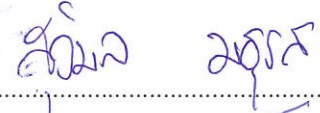
จุดที่ควรพัฒนา

ควรสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนมีตำแหน่งทางวิชาการ

แนวทางการปรับปรุง

- ด้านอาจารย์ควรสนับสนุนให้ตำแหน่งทางวิชาการ และมีผลงานใหม่ทุกคน
- สนับสนุนการศึกษาดูงาน และงบประมาณในการศึกษาดูงานเพิ่มมากขึ้น

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- 1.....  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์เจ๊ะเหลี๊ะ แยกพงศ์)
- 2.....  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.อรุณี ศรีพนมวัน)
- 3.....  กรรมการ
(อาจารย์ ดร.สุวิมล มอรัส)
- 4.....  เลขานุการ
(อาจารย์ ดร.สมิธ อีซอ)

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน 8 มิถุนายน 2566