

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์ดุสิต



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต ปีการศึกษา 2565
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปผู้บริหารโดยคณะกรรมการประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2549 จนถึงปัจจุบัน หลักสูตรได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ.2549 และได้รับอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 3/2549 เมื่อวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2549 หลักสูตรดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อใช้ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 ซึ่งผ่านการกลั่นกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 และได้รับอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2555 การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรในครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือ การผลิตบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถสูง ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม โดยจัดการศึกษาที่เน้นการเรียนรู้แบบสหวิทยาการ เพื่อให้ผู้เรียนมีความรอบรู้ในด้านต่าง ๆ และสามารถนำองค์ความรู้ไปใช้แก้ปัญหา การบริหารงานภาครัฐ และ/หรือการพัฒนาท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ แบบองค์รวม ด้วยการจัดกลุ่มวิชาที่มีโดดเด่น หลากหลาย ทันสมัย สามารถตอบสนองต่อการบริหารจัดการในโลกที่มีความแปรปรวนสูง ได้แก่ การจัดการ ความเปลี่ยนแปลง การจัดการความขัดแย้งและการมีส่วนร่วมของประชาชน การจัดการเครือข่ายทางสังคม นโยบายสาธารณะ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ การบริหารงานคลังและงบประมาณ การบริหารงานยุติธรรม การปกครองท้องถิ่น การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน การจัดการภาครัฐแนวใหม่ และการบริหารจัดการที่ดี ตลอดจนถึงการใช้กระบวนการวิจัยในการแสวงหาองค์ความรู้ใหม่ เพื่อตอบโจทย์ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ใน ระดับองค์การ และระดับประเทศได้เป็นอย่างดี

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัว บ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			3.73	3.73	ระดับคุณภาพดี
3. นักศึกษา	2	3.50			3.50	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	4.08			4.08	ระดับคุณภาพดีมาก
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	4.00		3.75	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	12	6	4	2		
ผลการประเมิน		3.71	4.00	3.73	3.81	ระดับคุณภาพดี

2. จุดเด่น/แนวทางเสริม

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ไม่มี

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น

1. ผลงานของบัณฑิตทุกคนได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่

1 และกลุ่มที่ 2

จุดที่ควรพัฒนา

1. คุณลักษณะของพลเมืองที่เข้มแข็ง มีจิตสาธารณะและความกระตือรือร้นในการเสนอแนะแนวทางในการแก้ปัญหาสังคมทั้งระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น

1. นักศึกษามีความมุ่งมั่นในการผลิตผลงานวิจัยและผลงานวิชาการให้มีคุณภาพ เพื่อให้ได้รับการ

ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

จุดที่ควรพัฒนา

1. นักศึกษาขาดทักษะการเขียนบทความภาษาอังกฤษ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดอบรมการเขียนบทความวิชาการภาษาอังกฤษ
2. ควรจัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่บทความภาษาอังกฤษ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น

1. หลักสูตรมีอาจารย์ประจำหลักสูตรครบทั้งจำนวนและคุณสมบัติ ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด อีกทั้งมีความมุ่งมั่นผลิตผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
2. อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ล้วนจบการศึกษาตรงกับสาขาวิชา มีประสบการณ์ด้านการวิจัย การเขียนบทความวิจัย และควบคุมวิทยานิพนธ์มาอย่างยาวนาน
3. อาจารย์ประจำหลักสูตรมีอัตราความพึงพอใจต่อหลักสูตรระดับมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนให้อาจารย์ตีพิมพ์บทความวิจัยหรือบทความวิชาการระดับนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น

1. หลักสูตรมีการช่วยเหลือและส่งเสริมให้นักศึกษาตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูลTCI กลุ่มที่ 1- 2 โดยมีการตีพิมพ์บทความวิชาการในระหว่างจัดทำดุษฎีนิพนธ์ และตีพิมพ์บทความวิจัยก่อนการสอบดุษฎีนิพนธ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนาผลงานดุษฎีนิพนธ์ให้มีคุณภาพระดับดีขึ้น
2. การจัดทำบทความวิชาการหรือบทความวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. นักศึกษาและอาจารย์ร่วมกันวางแผนการจัดทำวิทยานิพนธ์ ที่สะท้อนความคิดริเริ่ม มีความร่วมสมัยและอยู่ในความสนใจของสังคม
2. อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาร่วมกันออกแบบ

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น

1. หลักสูตรมีจำนวนและความพร้อมของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในระดับสูง

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการหรือผลงานวิจัย

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) ดร.เฉลิมพร	เย็นเยือก	ประธานกรรมการ
2) รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์	บุญสนอง	กรรมการ
3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญอยู่	ขอพรประเสริฐ	กรรมการ
4) นางสาวศศิธร	นาคขาว	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน 6 กรกฎาคม 2566

บทนำ

1. ประวัติความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2549 จนถึงปัจจุบัน หลักสูตรได้ผ่านการพิจารณากลับกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ.2549 และได้รับอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 3/ 2549 เมื่อวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2549 หลักสูตรดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อใช้ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 ซึ่งผ่านการกลั่นกรองโดยคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการศึกษา เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 และได้รับอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2555 การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรในครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายสำคัญ คือ การผลิตบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถสูง ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม โดยจัดการศึกษาที่เน้นการเรียนรู้แบบสหวิทยาการ เพื่อให้ผู้เรียนมีความรอบรู้ในด้านต่าง ๆ และสามารถนำองค์ความรู้ไปใช้แก้ปัญหา การบริหารงานภาครัฐ และ/หรือการพัฒนาท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ แบบองค์รวม ด้วยการจัดกลุ่มวิชาที่มีโดดเด่น หลากหลาย ทันสมัย สามารถตอบสนองการการบริหารจัดการในโลกที่มีความแปรปรวนสูง ได้แก่ การจัดการ ความเปลี่ยนแปลง การจัดการความขัดแย้งและการมีส่วนร่วมของประชาชน การจัดการเครือข่ายทางสังคม นโยบายสาธารณะ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ การบริหารงานคลังและงบประมาณ การบริหารงานยุติธรรม การปกครองท้องถิ่น การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน การจัดการภาครัฐแนวใหม่ และการบริหารจัดการที่ดี ตลอดจนถึงการใช้กระบวนการวิจัยในการแสวงหาองค์ความรู้ใหม่ เพื่อตอบโจทย์ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ในระดับองค์การ และระดับประเทศได้เป็นอย่างดี

2. ผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา

ได้ดำเนินการปรับปรุงตามที่กรรมการแนะนำ

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการออกแบบการประเมิน วางแผนการประเมิน โดยประชุมทำความเข้าใจเกณฑ์ประเมินร่วมกัน ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และดำเนินการพิจารณาการประเมินในองค์ประกอบ 6 องค์ประกอบ

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย)

คณะกรรมการประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ แนะนำคณะกรรมการประเมินพร้อมทั้ง ขั้นตอนการดำเนินการประเมินให้แก่หลักสูตรได้รับทราบ ดังนี้

- อาจารย์ประจำหลักสูตรฯ รายงานผลการดำเนินงานโดยสรุป
- คณะกรรมการประเมินซักถามประเด็นที่สงสัยกับอาจารย์ประจำหลักสูตร
- คณะกรรมการประเมินสัมภาษณ์ประเด็นต่าง ๆ ที่สำคัญประกอบการประเมิน กับอาจารย์ประจำหลักสูตร

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สรุปผลการประเมิน พร้อมทั้งจัดทำรายงานการประเมินผล และรายงานผลการประเมินด้วยวาจาให้แก่อาจารย์ประจำหลักสูตรได้ทราบถึงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินตรวจสอบความถูกต้องจากเอกสารหลักฐานตามรายงานใน รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหลักสูตร และหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ตามความสอดคล้อง และตามเกณฑ์ การประเมินเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และ สัมภาษณ์ในประเด็นที่สงสัยจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และตรวจเยี่ยมสภาพจริงประกอบการพิจารณา

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (ใส่เหตุผลที่ได้ 4-5 คะแนน)
	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร		11	ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			4.95	4.95
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด (คน)	6			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้รับบัณฑิต (คน)	4			
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้รับบัณฑิต ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 (คน)	4			
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	4.95			
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		2.40	40.00%	2.50
	6			
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ(.20)			0	
- บทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือ ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ กพอ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)			0	
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)			0	
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2(.60)		0		
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ(ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 (.80)	3	2.4		เป็นไปตามเกณฑ์
- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 (1.00)		0		
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	6			
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา		3	3.00	เป็นไปตามเกณฑ์
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา		4	4.00	

ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์		4	4.00	
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ระดับปริญญาเอก)			4.25	
4.2.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	5	100.00%	5.00	
	5			
4.2.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	2	40.00%	2.00	
.	5			
4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.20	64.00%	5.00	
	5			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)	9	1.8		เป็นไปตามเกณฑ์
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)		0		เป็นไปตามเกณฑ์
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)		0		
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)	1	0.6		เป็นไปตามเกณฑ์
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอเอกสารฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)	1	0.8		เป็นไปตามเกณฑ์
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)		0		
- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)		0		
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)		0		
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)		0		
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)		0		
4.2.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS	2	0.4	5.00	
	5			

ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์		4	4.00	
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร		3	3.00	
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน		4	4.00	
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน		3	3.00	
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12	100.00%	5.00	
	12			
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		4	4.00	

3. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัว บ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
2. บัณฑิต	2			3.73	3.73	ระดับคุณภาพดี
3. นักศึกษา	2	3.50			3.50	ระดับคุณภาพดี
4. อาจารย์	3	4.08			4.08	ระดับคุณภาพดีมาก
5. หลักสูตร การเรียนการสอน การ ประเมินผู้เรียน	4	3.00	4.00		3.75	ระดับคุณภาพดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ระดับคุณภาพดี
รวม	12	6	4	2		
ผลการประเมิน		3.71	4.00	3.73	3.81	ระดับคุณภาพดี

ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ	-
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	-
2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท/หรือปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	1. ควรส่งเสริมให้ตั้งโจทย์การวิจัย หรือให้ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ เชิงนโยบาย และเชิงปฏิบัติที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ชุมชน ท้องถิ่น และพันธกิจบริการสาธารณะ เพื่อแสดงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและการมีจิตสาธารณะ

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
3.1 การรับนักศึกษา	-
3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	1. ควรจัดอบรมการเขียนบทความวิชาการภาษาอังกฤษ
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	1. ควรควบคุม ดูแลให้อาจารย์ที่ปรึกษา ดำเนินการตามแนวทางพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และการเสริมสร้างทักษะ

	การเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ในกระบวนการจัดทำวิทยานิพนธ์
--	---

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	1. หลักสูตรควรส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ เพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีโอกาสพัฒนาตนเองให้มีคุณภาพมาตรฐานทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการส่งเสริมศักยภาพของอาจารย์ให้สูงขึ้น เพื่อสร้างความเข้มแข็งทางด้านวิชาการของหลักสูตร
4.2 คุณภาพอาจารย์	1. หลักสูตรควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ เสนอผลงานวิจัยและตีพิมพ์ผลงานวิจัยภายในและภายนอกสถาบัน ทั้งระดับชาติและนานาชาติ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 และ กลุ่มที่ 2 เพิ่มมากขึ้น
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	1. หลักสูตรควรส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตร ตลอดจนถึงติดตาม ประเมินกระบวนการระบบและกลไกการบริหารและพัฒนาอาจารย์ เพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนากระบวนการอย่างเป็นรูปธรรมและก่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	1. ควรพัฒนาผลงานคุณูปการให้มีคุณภาพระดับดีขึ้น
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	1. ควรกำกับกระบวนการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด
5.3 การประเมินผู้เรียน	-
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ	-

มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	
--------------------------------------	--

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	1. ควรหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการหรือผลงานวิจัย 2. การจัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการหรือผลงานวิจัยที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus Q1-Q4 และ Web of Science

รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

จุดเด่น

1. ผลงานของบัณฑิตทุกคนได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2
2. หลักสูตรมีอาจารย์ประจำหลักสูตรครบทั้งจำนวนและคุณสมบัติ ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. อีกทั้งมีความมุ่งมั่นผลิตผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
3. อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษา ล้วนจบการศึกษาตรงกับสาขาวิชา มีประสบการณ์ทั้งด้านการวิจัย การเขียนบทความวิจัย
4. หลักสูตรมีการปรับปรุงและพัฒนาสาระรายวิชาและระบบการเรียนการสอนเป็นประจำอย่างต่อเนื่องเพื่อให้นักศึกษาและผู้สำเร็จในหลักสูตรมีองค์ความรู้ในสาขาวิชาระดับสูงและสามารถผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ
5. หลักสูตรมีจำนวนและความพร้อมของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านกายภาพระดับสูง

แนวทางเสริมจุดเด่น

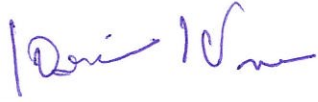
1. จัดอบรมการเขียนบทความวิชาการภาษาอังกฤษ
2. จัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่บทความภาษาอังกฤษ
3. สนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยกลุ่มโดยร่วมกับอาจารย์ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน
4. สนับสนุนให้อาจารย์ตีพิมพ์บทความวิจัยหรือบทความวิชาการระดับนานาชาติ
5. อาจารย์ที่ปรึกษาสนับสนุนและช่วยเหลือให้นักศึกษาเขียนบทความภาษาอังกฤษให้เป็นไปตามรูปแบบและหลักเกณฑ์ของวารสารวิชาการระดับนานาชาติ

จุดที่ควรที่พัฒนา

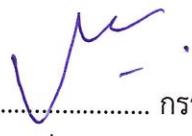
1. ทักษะการเขียนบทความภาษาอังกฤษ
2. อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิหลักสูตร
3. พัฒนาผลงานคุณูปการให้มีคุณภาพระดับดีขึ้น

แนวทางการปรับปรุง

1. นักศึกษาและอาจารย์ร่วมกันวางแผนการจัดทำชุมชนิพนธ์ ที่สะท้อนความคิดริเริ่ม มีความร่วมสมัย และอยู่ในความสนใจของสังคม
2. อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาร่วมกันออกแบบการวิจัยที่เหมาะสม ถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อเป็นตัวอย่างของผลงานที่มีคุณภาพ
3. การจัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการหรือผลงานวิจัยที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus Q1-Q4 และ Web of Science


ลงนาม ประธานกรรมการ
(ดร.เนลิมพร เย็นเยือก)


ลงนาม กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ บุญสนอง)


ลงนาม กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญอยู่ ขอพรประเสริฐ)


ลงนาม เลขานุการ
(นางสาวศศิธร นาคขาว)